

STANOVISKO REPUBLIKOVEJ ÚNIE ZAMESTNÁVATEĽOV

VYHLÁŠKA Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky z ... 2025 o štruktúre a prevádzke informačného systému a o obsahu podaní a obsahu a rozsahu dokumentácie stavieb

<https://www.slov-lex.sk/elegislativa/legislativne-procesy/SK/LP/2025/73>

Materiál v pripomienkovom konaní do 03.03.2025

Stručný popis podstaty materiálu najmä jeho relevancie z pohľadu RÚZ

Úrad pre územné plánovanie a výstavbu SR predkladá materiál do medzirezortného pripomienkového konania ako iniciatívny návrh

Cieľom a obsahom materiálu je najmä:

Návrh vyhlášky upravuje štruktúru a prevádzku časti informačného systému na úseku výstavby a štátneho stavebného dohľadu a podrobnosti o náležitostiach jednotlivých podaní súvisiacich s povoľovaním a odstraňovaním stavieb podľa nového Stavebného zákona, ustanovuje jednotné označovanie projektovej dokumentácie pre potreby informačného systému pod správou Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky a detailnejšie spresňuje rozsah a obsah dokumentácie stavieb v procesoch povoľovania, zhotovovania a odstraňovania stavieb

Návrh vyhlášky má nadobudnúť účinnosť dňa 01.04.2025

Postoj RÚZ k materiálu

Návrh vyhlášky upravuje štruktúru a prevádzku časti informačného systému na úseku výstavby a štátneho stavebného dohľadu a podrobnosti o náležitostiach jednotlivých podaní súvisiacich s povoľovaním a odstraňovaním stavieb RÚZ k návrhu predkladá nižšie uvedené pripomienky.

Pripomienky RÚZ k predkladanému materiálu

1. Všeobecná zásadná pripomienka k návrhu ako celku

Napriek názvu vyhlášky a splnomocňujúcim ustanoveniam, text vyhlášky neposkytuje prehľadné ustanovenie o členení IS, štruktúre registra výstavby a obsahu jednotlivých komponentov registra výstavby a pritom nad rámec splnomocňujúceho ustanovenia a aj názvu obsahuje ustanovenia o obsahu rozhodnutí a opatrení pri výstavbe. Tým sa dostáva aj do rozporu s platnou vyhláškou 453/2000 Z.z., ktorá je až do doby jej nahradenia ponechaná v účinnosti, pretože rieši niektoré rovnaké veci. Nastáva tak výkladový problém a dvojkoľajnosť, čo zneistí nielen verejnosť, ale aj samotné stavebné úrady.

Čo sa týka kvality príloh a rozsahu ich pripomienkovania, vzhľadom na krátkosť času nebolo možné prerokovať aj s odborníkmi z praxe navrhované znenia obsahu jednotlivých dokumentácií, obsiahnutých v prílohách dopodrobna, čo považujeme za nie šťastné riešenie, nakoľko môže neskôr v praxi priniesť neočakávané problémy

2. Zásadná pripomienka k §1 odsek 4

V uvedenom ustanovení navrhujeme alternatívne:

vypustiť slová: „ktorých podania boli uskutočnené ako elektronické podania“

alebo doplniť za slovo podania slová: „alebo boli konvertované stavebným úradom z papierovej formy do elektronickej formy“

Odôvodnenie:

Register výstavby bude zahrňovať aj konvertované podania, preto obmedzenie na podania uskutočnené ako elektronické, je zujúce a neúplné.

3. Zásadná pripomienka k §1 odsek 7

Navrhujeme za slovo stavebník vložiť slová „vlastník stavby“

Odôvodnenie:

V niektorých prípadoch vlastník stavby nemusí byť stavebníkom a v žiadnej z možností v odsekoch 7-12 nie je s vlastníkom stavby počítané ako s osobou oprávnenou na prihlásenie sa do webového rozhrania, preto ho navrhujeme doplniť. Zároveň žiadame o zváženie, či nie je vhodné doplniť aj iného účastníka konania, s ktorým návrh vyhlášky tiež nepočíta a nebude ho možné zaradiť pod navrhované termíny.

4. Zásadná pripomienka k §1 odsek 10 písmeno c)

Navrhujeme text: § 63 ods. 3 zákona“ vypustiť,

Odôvodnenie:

Táto vyhláška je vykonávacou aj k z. 200/2022 Z.z. aj k zákonu 25/2025 Z.z., čo nie je štandardné, preto nie je možné na odkaz na paragrafové znenie, pokiaľ sa príslušný zákon nešpecifikuje. Zároveň tento odkaz je len na text § 63 ods. 3, čo v dobe kým je možné podávať aj podania v listinnej forme bude potrebné doplniť konverziou aj iných typov podaní, preto navrhujeme znenie doplniť aj o konverziu v dôsledku § 84 ods. 15 a 16, aj keď o nej výslovne stavebný zákon nehovorí, inak dôjde následne ku chybovosti a nedúpanej dokumentácii v IS.

5. Zásadná pripomienka k §1 odsek 13 a 14

Navrhujeme vypustiť odseky 13 a 14

Odôvodnenie:

odkaz na spisový poriadok a lehoty nepovažujeme za správne riešenie v tejto vyhláške, pretože máme za to, že IS umožňuje stále uchovávanie údajov v ňom obsiahnutých. Dokumenty v listinnej podobe pokiaľ majú trvalú dokumentárnu hodnotu, čo veľká väčšina dokumentácie stavieb má, by tiež nemali byť ani uchovávané v lehotách ani skartované. To sa však netýka tejto vyhlášky. Aj v súčasnosti je zrejmé, že môže dôjsť k narušeniu informačných systémov, preto by malo čo najviac údajov a dokladov, týkajúcich sa aspoň určitého druhu stavieb byť pre ich potreby rekonštrukcií v budúcnosti uschované bez obmedzenia doby. Rovnako tak je to dôležité z hľadiska neprípustenia výstavby čiernych stavieb do budúcnosti.

6. Zásadná pripomienka k §3: a §4

Navrhujeme vložiť do textu vyhlášky nasledovné ustanovenia, ktorými sa upraví podanie žiadosti o stanovisko dotknutej právnickej osoby

Požadujeme doplniť v § 3 Formulár nový odsek č. 5:

Pre podanie žiadosti o vydanie záväzného stanoviska dotknutého orgánu podľa § 21 Stavebného zákona alebo záväzného vyjadrenia dotknutej právnickej osoby podľa § 22 Stavebného zákona je potrebné prednostne využiť webový portál, ak takýto portál dotknutý orgán/dotknutá právnická osoba prevádzkuje. Zoznam URL odkazov na prevádzkované portály je uvedený na webovom rozhraní informačného systému (Portál výstavby).

Požadujeme tiež doplniť do § 4 Vzory formulárov odsek 1) nasledovné znenie:

Vzor formulára so žiadosťou o vydanie záväzného stanoviska dotknutého orgánu podľa § 21 Stavebného zákona alebo záväzného vyjadrenia dotknutej právnickej osoby podľa § 22 Stavebného zákona je uvedený v prílohe č. 1. V prípade, že dotknutý orgán/dotknutá právnická osoba prevádzkuje webový portál pre podanie žiadosti o poskytnutie stanoviska, nie je potrebné formulár použiť, alebo je možné ho vložiť ako prílohu k vyplnenému formuláru na webe konkrétneho dotknutého orgánu/dotknutej právnickej osoby.

Odôvodnenie:

Vyhláška uvádza, že stavebník (projektant) musí použiť formulár so žiadosťou o vydanie záväzného stanoviska dotknutej právnickej osoby. Podávanie žiadosti formou navrhovaného formulára vylučuje doterajšie využívanie existujúceho portálu dotknutej právnickej osoby, s následným automatizovaným vydaním stanoviska. Takéto funkčné a osvedčené riešenia umožňujú napr. zakreslenie záujmovej oblasti stavebníkom (projektantom) priamo na

portále nad mapou, ktorá umožňuje zakres v súradniciach JTSK a t.j. je možné na základe tejto oblasti automaticky (systémovo) vyhodnotiť stret/nestret napr. s telekomunikačnými vedeniami. Stanoviská na základe vyhodnotenia stretu/nestretu sú automaticky generované. Na strane dotknutej právnickej osoby tak boli z tohto procesu úplne vylúčené manuálne úkony a nie je možné sa vrátiť k manuálnemu spracovávaniu stanovísk dotknutých právnických osôb s takýmito existujúcimi riešeniami, čo je rozhodujúce pre vydanie stanoviska. Vyradenie doteraz osvedčených funkčných riešení z prevádzky by bolo krokom späť na ceste k digitalizácii prostredia výstavby.

7. Zásadná pripomienka k §3 odsek 3, druhá veta

Navrhujeme zvážiť aj iné programy na úpravu súborov, prípadne vypustiť slová :“ DOCX a PDF“

Odôvodnenie:

ide v súčasnosti o najčastejšie používané programy na úpravu súborov, ale zužovať možnosti len na tieto dva sa javí v súčasnej dobe rýchlych zmien technického a programového vybavenia počítačov za možné obmedzenie do budúcnosti. Nie je nevyhnutné, aby boli tieto programy priamo vo vyhláške menované, aj krátka budúcnosť môže priniesť nové riešenia a postačí akceptované programy dopĺňať oznámením v návodoch na použitie registra a formulárov.

8. Zásadná pripomienka k §7 odsek 15

Navrhujeme vypustiť ustanovenie ods. 15

Odôvodnenie:

Predmetné ustanovenie je nad rámec splnomocňovacích ustanovení o ktoré sa vyhláška opiera. Rieši listinné podania a konanie, čo spadá pod inú vyhlášku, ak nie zákon. Ukladá aj povinnosť predkladania dvoch vyhotovení dokumentácie stavby, čo nie je povinnosť vyplývajúca zo zákona. Pokiaľ napriek námietke vo vyhláške ostane, bolo by ho vhodné doplniť o povinnosť stavebného úradu konvertovať listinné podania aj dokumentáciu a zaradiť ich do príslušného registra, aby následne mohla byť elektronizácia aspoň sčasti dovŕšená

9. Zásadná pripomienka k §11, písmeno b)

Požadujeme § 11 písm. b) preformulovať nasledovne:

„b) ak sa jedná o dotknutú právnickú osobu podľa § 22 ods. 1 písm. a) zákona, informáciu, či sa v dosahu miesta stavby nachádza alebo nenachádza sieť technického vybavenia územia alebo dopravnej infraštruktúry v jej pôsobnosti“

Odôvodnenie:

Požadujeme odstrániť povinnosť dotknutej právnickej osoby poskytnúť informáciu o pripojiteľnosti do jej siete. Preverenie možnosti pripojenia na sieť podlieha zavedeným procesom, ktoré si vyžadujú technické šetrenie viacerých kapacitných parametrov siete (vrátane kalkulácie nákladov) a nie je možné vo fáze posudzovania stavebného zámeru takéto stanovisko poskytnúť.

10. Zásadná pripomienka k §11, písmeno c)

Navrhujeme vypustiť slová: „uvedené v samostatných bodoch a ich preskúmateľné odôvodnenie“

Odôvodnenie:

Ide o povinnosti nad rámec zákona, na ktoré zákon vyhlášku nespĺnomocňuje, preto je v rozpore s legislatívnymi pravidlami

11. Zásadná pripomienka k §15 až 23

Navrhujeme vypustiť ustanovenia § 15-§23

Odôvodnenie:

V uvedených ustanoveniach návrh vyhlášky špecifikuje obsah rozhodnutí, opatrení a overovacích doložiek, čo je nad rámec splnomocňovacích ustanovení v § 39 ods. 1 písm. c) z. 200/2022 Z.z. (podrobnosti o evidencii a zverejňovaní údajov z informačného systému a o štruktúre a prevádzke informačného systému,)aj §83 písm. b) z. 25/2025 Z.z. (obsah podaní a obsah a rozsah dokumentácie stavby,) o ktoré splnomocňovacie ustanovenia sa návrh vyhlášky opiera.

V prípade, ak uvedené ustanovenia napriek pripomienke vo vyhláske ostanú, upozorňujeme na skutočnosť, že overovacia doložka v zmysle § 63 ods. 7 SZ ani overovacia doložka v zmysle § 65 ods. 5 SZ nemá obsahovať nič iné ako: spisové číslo, dátum overenia a podpis vedúceho správneho orgánu s uvedením jeho celého mena, priezviska a funkcie, resp. úradnú pečať správneho orgánu, spisové číslo, dátum overenia a podpis vedúceho správneho orgánu aj s uvedením jeho celého mena, priezviska a funkcie. Text § 17 je aj z tohto pohľadu v rozpore so zákonom.

12. Zásadná pripomienka k Prílohe č. 1, časť C

Navrhujeme pri líniových stavbách vypustiť povinnosť uvádzania všetkých vlastníkov pozemkov,

Odôvodnenie:

Nakoľko pri výstavbe líniových stavieb najmä v extraviláne môže ísť pri spoločných pozemkoch a rozdrobenom vlastníctve o neúnosné množstvo spoluvlastníkov, v stovkách a niekedy aj tisíckach, hoci dôjde k zásahu len v minimálnej miere, nie je účelné vypisovať všetkých spoluvlastníkov do formulára.

Pri odkaze na údaje katastra o pozemkoch by mal byť informačný systém schopný sám vlastníkov vygenerovať z listov vlastníctva, nie je nevyhnutné ich vypisovať.

13. Zásadná pripomienka k Prílohe č. 11

Navrhujeme viacero zmien v tejto časti z dôvodu neúčelného a neprehľadného rozdelenia:

- Namiesto obsahu D - Nejedná sa o žiadnu z vyššie uvedených kategórií A – C – navrhujeme text: Iná drobná stavba alebo stavebná úprava a podkategórie členiť inak ako veľkými písmenami od A po J , napr. malými písmenami alebo číslicami- upozorňujeme, že pod B je nesprávne uvedená menšia vzdialenosť ako 2m, hoci tá nevyžaduje ohlásenie
- vypustiť ďalšie delenie od A po E s odkazom na drobnú stavbu podľa §18 ods. 4 a pokračovať v označení jednotlivých typov stavieb, ktoré nasledujú ako E-H
- vypustiť E nejedná sa o žiadnu z vyššie uvedených kategórií...- v zákone sú kategórie v § 18 ods. 4 vymenované kogentne, nie je možné predkladať na ohlásenie iné stavby
- Identifikačné údaje stavby - stavebné pozemky - vypustiť slovo: vlastní - odôvodnenie - pri výstavbe EKS, ktorá vyžaduje zásah do mnohých pozemkov by množstvo spoluvlastníkov mohlo byť neprimerane vysoké a zbytočne na formulár zaťažujúce. Nakoľko je systém budovaný na základoch IS katastra, mal by sám identifikovať vlastníkov/ spoluvlastníkov z listov vlastníctva, prípadne iných údajov o pozemkoch.
- Prílohy k časti C typ prílohy doplniť o vysvetlenie (v prípade zákonného vecného bremena sa príloha nevyžaduje)
- Zastavovacie údaje stavby – celá stať opomína vedenia elektronických komunikačných sietí, na ktoré formulár nie je stavaný Navrhujeme pri tomto type stavby osobitné zastavovacie údaje namiesto údajov o stavbe, ktorá má byť budovou a to v rozsahu dĺžky, hĺbky a prípadne rozsahu ochrany vedení

14. Zásadná pripomienka k Prílohe č. 20

Navrhujeme vypustiť písm. k) zmluvy, na základe ktorých sa uskutočňujú stavebné práce, prípadne špecifikovať aké údaje o zmluve má stavebný denník obsahovať

Odôvodnenie:

všeobecné označenie -zmluvy nepovažujeme za identifikačné údaje stavby a nemuseli by byť súčasťou stavebného denníka. Pri drobných stavbách ide často o zmluvy uzatvárané len ústne, čo tieto údaje sťažuje, pri veľkých stavbách zas ide o také množstvo zmlúv, dodávateľov a subdodávateľov, že by sa takéto údaje stali neprehľadnými. Okrem toho nie je ani zrejmé, čo sa o tých zmluvách má dostať do stavebného denníka. Pokiaľ ide o stavebný denník a zmluvu konkrétneho dodávateľa – čiastkový výkon, ktorý je súčasťou hlavného stavebného denníka, chýba takéto rozčlenenie aj vo vyhláske.

Navrhujeme zvážiť doplnenie stavebného denníka o časť E iné údaje a to a) údaje o škodách a nehodách na stavbe s vyjadrením svedkov

b) žiadané práce navyše

c) iné

Odôvodnenie:

Pokiaľ má stavebný denník obsahovať všetky podstatné skutočnosti o stavbe, je vhodné ho doplniť aj o popis prípadných neočakávaných situácií na stavbe, škôd a nehôd tak s popisom stavbyvedúceho ako aj s vyjadrením svedkov, prípadne fotodokumentáciou, čo môže napomôcť následným rozhodnutiam. Taktiež sa často vyskytujú potreby nepredvídaných prác, ktoré nie sú až do určitej doby zazmluvnené a je nevyhnutné ich vykonať, čo by malo byť umožnené aj prostredníctvom rýchlej objednávky cez stavebný denník s vyjadrením súhlasu druhej strany.

15. Zásadná pripomienka k Prílohe č. 22

Navrhujeme v písm. f) vypustiť slová: „a pečiatka“

Odôvodnenie

Pečiatka je prekonaný postup a nemá opodstatnenie, môže si ju vyrobiť ktokoľvek. Vlastnoručný podpis osoby, ktorá má oprávnenie vykonávať činnosť stavbyvedúceho by mal pre účely záverečného stanoviska postačovať. Ak však navrhovateľ na návrhu trvá, je potreba text upraviť na otlačok pečiatky, nakoľko samotnú pečiatku nebude prikladať

Zdroj:

<https://www.slov-lex.sk/elegislativa/legislativne-procesy/SK/LP/2025/73>