

STANOVISKO REPUBLIKOVEJ ÚNIE ZAMESTNÁVATEĽOV

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

<https://www.slov-lex.sk/elegislativa/legislativne-procesy/SK/LP/2025/232>

Materiál v pripomienkovom konaní do 05.06.2025

Stručný popis podstaty materiálu najmä jeho relevancie z pohľadu RÚZ

Materiál predkladá do medzirezortného pripomienkového konania Ministerstvo zdravotníctva SR na základe uznesenia vlády SR č. 195 z 3. apríla 2024 a úlohy B. 13 uznesenie vlády SR č. 20 z 15. januára 2025.

Cieľom a obsahom materiálu je najmä:

V návrhu zákona sa dopĺňajú kompetencie Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky a regionálnych úradov verejného zdravotníctva v oblasti kozmetických výrobkov a v oblasti výživových doplnkov. Návrh zákona precizuje právnu úpravu odbornej spôsobilosti v oblasti verejného zdravotníctva a v súlade s optimalizáciou procesov verejného zdravotníctva spresňuje osoby, ktoré musia mať odbornú spôsobilosť na jednotlivé odborné činnosti. V zákone sa dopĺňajú viaceré epidemiologické pojmy potrebné pre aplikáciu preventívnych a represívnych opatrení, ktoré v súčasnom znení zákona absentujú ako aj niektoré ustanovenia týkajúce sa úloh na úseku prevencie infekčných ochorení. Rozširuje sa povinnosť poskytovateľov zdravotnej starostlivosti vykonávať aktívne dohľad nad nozokomiálnymi nákazami v zdravotníckom zariadení. V rámci optimalizácie procesov verejného zdravotníctva a zlepšovania podnikateľského prostredia sa návrhom zákona vypúšťa povinnosť zamestnávateľa predkladať príslušnému orgánu verejného zdravotníctva na posúdenie návrh na odstraňovanie azbestu a materiálov obsahujúcich azbest zo stavieb. Návrhom zákona sa ďalej ustanovuje obmedzenie pre prevádzkovateľov solárií, aby služby zamerané na opaľovanie kože umelými UV žiaričmi neposkytovali osobám mladším ako 18 rokov.

Návrh zákona má nadobudnúť účinnosť dňa 21.12.2025, okrem vymedzených ustanovení, ktoré majú nadobudnúť účinnosť neskôr.

Postoj RÚZ k materiálu

Návrh zákona precizuje právnu úpravu odbornej spôsobilosti v oblasti verejného zdravotníctva a v súlade s optimalizáciou procesov verejného zdravotníctva spresňuje osoby, ktoré musia mať odbornú spôsobilosť na jednotlivé odborné činnosti. RÚZ predkladá k návrhu nižšie uvedené zásadné pripomienky.

Pripomienky RÚZ k predkladanému materiálu

1. Zásadná pripomienka k návrhu zákona ako celku

Novelizácie body, ktorými sa majú zaviesť ustanovenia týkajúce sa potravinového práva, resp. povinnosti pre prevádzkovateľov potravinárskych podnikov navrhujeme z návrhu zákona vypustiť.

Odôvodnenie:

Zásadne nesúhlasíme s ustanoveniami návrhu zákona, ktoré do zákona 355/2007 Z. z. zavádzajú úpravu oblasti potravinového práva, resp. povinnosti pre prevádzkovateľov potravinárskych podnikov (konkrétne register prevádzkovateľov potravinárskych podnikov; oznámenie počiatočnej dojčenskej výživy, následnej dojčenskej výživy, potravín na osobitné lekárske účely a celkovej náhrady stravy na reguláciu hmotnosti umiestnených na trh v SR; navrhované oznamovacie povinnosti uvedené v § 52). Dovoľujeme si uviesť, že v zmysle Plánu legislatívnych úloh vlády SR, MPRV SR pripravuje rozsiahlu novelu zákona č. 152/1995 Z. z. o potravinách, resp. nový zákon o potravinách. V zmysle informácií zo Sekcie potravinárstva a obchodu MPRV SR novela zákona o potravinách bude kľúčovou potravinárskou legislatívou v tomto roku. Dôvodom novelizácie má byť najmä potreba úpravy kompetencií orgánov úradnej kontroly potravín vzhľadom na odporúčanie Najvyššieho kontrolného úradu Slovenskej republiky a precizovanie vybraných ustanovení zákona o potravinách. Na základe uvedeného zastávame názor, že problematiku

potravinového práva je potrebné riešiť komplexne v gescii ministra, ktorému daná oblasť primárne prináleží a ktorým je práve MPRV SR. Subjekty podnikajúce v sektore potravinárstva dôrazne žiadajú o predídienie akejkoľvek duplicitnej právnej úprave, roztrieštenosti legislatívy, nejednoznačnosti a právnej neistote v predmetnom odvetví. Na základe vyššie uvedeného, ako aj vzhľadom na fakt, že dlhodobo presadzujeme spojenie úradnej kontroly potravín a presun kompetencií z Ministerstva zdravotníctva SR na MPRV SR, považujeme za nevyhnutné, aby predkladateľ vypustil z návrhu zákona ustanovenia, ktorými sa má upravovať oblasť potravinového práva, resp. ktorými sa majú zaviesť povinnosti pre potravinárov. Žiadame o prenechanie prípravy danej úpravy na MPRV SR v rámci navrhovanej novely zákona č. 152/1995 Z. z. o potravinách, resp. nového zákona o potravinách.

2. Pripomienka k návrhu zákona a súvisiacich vykonávacích predpisoch ako celku

Základné pojmy v navrhovaných vyhláškach nie sú jednoznačne zadefinované /čo bude zdrojom zmätkov/ a kritéria hodnotenia sú pre bežnú prax sú príliš komplikované a časovo náročné na hodnotenie. Je potrebné zodpovedne zhodnotiť náklady zamestnávateľov na komplikované a časovo veľmi náročné hodnotenia najmä prác s trvalo sa meniacimi podmienkami, čo si bude vyžadovať prakticky kontinuálne hodnotenie meniacich sa pracovných podmienok.

Chýbajú dôležité informácie o postupoch pri hodnotení a o doporučených metodikách, ktoré sa pravdepodobne objavia v metodickom usmernení HH /pri minulom návrhu bolo takéto usmernenie dostupné/. V §4 ods. 5 – 542 -ky sa iba konštatuje, že hodnotenie a spôsob určenia fyziologických ukazovateľov musia byť dostatočne presné a spoľahlivé vzhľadom na účel hodnotenia. Tieto informácie sú však pre prax kľúčové a pre serióznu možnosť posúdenia navrhovanej legislatívy musia byť tiež dostupné. Bez týchto informácií nie je možné navrhovanú legislatívu zodpovedne posúdiť a ide vlastne o posudzovanie „bianco šeku“.

Navrhnuté postupy hodnotenia by boli možno využiteľné ako alternatíva pri jednoduchých a stereotypných pracovných činnostiach, tak ako je to brané aj v zahraničí. Jednoznačne však nie sú vhodné ako všeobecne platná legislatíva pre kategorizáciu všetkých typov prác, pre rozhodovanie o priznávaní chorôb z povolania....

Delenie lokálnej fyzickej záťaže na jednostrannú záťaž a lokálnu svalovú záťaž je nelogické, zbytočné a zmätočné. Zdôvodnenie takéhoto umelého rozdelenia v dôvodovej správe nič neobjasní a protirečí si s definíciou lokálnej fyzickej záťaže uvedenej v §2 ods. 6. V apríli 2024 v návrhu tejto vyhlášky ešte figurovala Tabuľka č. 2 Prílohy č. 3 akt. vyhlášky, ktorá je odborníkmi v oblasti preventívneho a klinického pracovného lekárstva vysoko oceňovaná. V aktuálnom návrhu sa však už vôbec neuvádza. Počas cca 18 -tich rokov praxe sa osvedčila ako správne a citlivé kritérium pre hodnotenie lokálnej svalovej záťaže vo vzťahu k výskytu jednoznačne najväčšieho počtu chorôb z povolania – chorôb z DNJZ. Citlivé hodnotenie toho, čo už je nadmerná lokálna svalová záťaž a čo ešte nie, je pre posudzovanie profesionalitu týchto ochorení zamestnancov veľmi dôležité so závažnými nielen finančnými dôsledkami. Preto považujeme za nezodpovedné zrušiť oceňované fungujúce hodnotenie a nahradiť ho jednou neoverenou, komplikovanou a subjektívnou metodikou stojacou na technických a ISO normách, ktorá je iba jednou z mnohých vo svete používaných. Zamestnávateľia by na základe navrhovaného hodnotenia nedostávali adekvátne posúdenia reálneho rizika lokálnej svalovej záťaže, čo by malo za následok absenciu potrebnej prevencie a výskyt množstva chorôb z povolania.

Chýba informácia o vykonanej prípadovej štúdii, v ktorej by sa porovnali výsledky hodnotenia FZ podľa aktuálnej legislatívy a podľa pripravovanej legislatívy. Taktiež by sa malo v praxi overiť, či navrhované postupy sú vhodné aj pre hodnotenie záťaže pri prácach s veľkou variabilitou a zložitou pracovných pohybov. Chýbajú informácie, aký dopad bude mať uplatnenie novej legislatívy na kategorizáciu prác, rizikové práce a hodnotenie profesionalitu ochorení z DNJZ.

Nové definície, že bremeno je iba „niečo“ nad 3 kg a že kumulatívna hmotnosť je súčin hmotnosti bremena prenášaného oboma rukami za pracovnú zmenu a počtu prenosov bremena na vzdialenosť viac ako 1 meter – prinesú do praxe zmätkov a zrušenie dôležitého článku hodnotenia fyzickej záťaže na základe hodnotenia manipulácie s bremenami. Manipulácia s bremenami do 3 kg a prenosy do 1 m je realizovaná na veľkom počte montážnych pracovísk na Slovensku. Pri prekročení kumulatívnej hmotnosti /pri súčasnej legislatíve hodnotenie je rýchle a prístupné skoro každému/ sú na pracoviskách vyhlásené rizikové práce z hľadiska fyzickej záťaže a sú vykonávané adekvátne opatrenia. Dôvodnosť takéhoto vyhlásenia bolo v praxi následne overené meraním lokálnej svalovej záťaže. Po prijatí navrhovanej legislatívy už „nepôjde“ na takýchto pracoviskách o manipuláciu s bremenami a stratí sa tak rýchlo dostupný a jednoduchý spôsob zistenia, že na danom pracovisku je problém z hľadiska fyzickej záťaže.

Prípadné „hodnotenie“ /ak sa vykoná/ lokálnej svalovej záťaže /teda už jednostrannej záťaže/ bude zložité a chaotické s neadekvátnymi výsledkami. Doplatia na to zamestnanci a následne aj zamestnávatelia.

3. Zásadná pripomienka k čl. I bod 5.

V § 2 navrhujeme vypustiť písm. t) a u) – definícia zariadenia verejného stravovania a pokrmu.

Odôvodnenie:

Uvedené pojmy by mal definovať zákon o potravinách, ktorý je základným predpisom národného potravinového práva, a ktorý by mal upravovať aj príslušné definície. Zákon 355/2007 Z. z. by mal odkazovať na definície súvisiace s potravinami, vrátane definície zariadenia verejného stravovania a pokrmu v zákone o potravinách.

4. Zásadná pripomienka k čl. I bod 10.

V § 5 ods. 4 písm. v) navrhujeme vypustiť.

Odôvodnenie:

Navrhujeme vytvorenie jednotného registra prevádzkovateľov potravinárskych podnikov na jednom webovom sídle, kde by mali prístup všetky orgány úradnej kontroly potravín. Súčasný spôsob vedenia dvoch rôznych registrov vytvára zbytočnú administratívnu záťaž nielen pre podnikateľov, ale aj štát, ktorý musí vynakladať dvojnásobok finančných prostriedkov na vedenie a správu dvoch registrov.

5. Zásadná pripomienka k čl. I bod 15.

V § 5 ods. 4 navrhujeme vypustiť písm. ba).

Odôvodnenie:

Navrhujeme vytvorenie jednotného systému komunikácie štátnych orgánov úradnej kontroly potravín s prevádzkovateľmi potravinárskych podnikov. Zároveň je potrebné zabezpečiť, aby spôsob oznamovania potravín sa nestal de facto registračným procesom, nakoľko tieto vytvárajú bariéru voľnému pohybu tovaru v rámci Európskej únie.

6. Pripomienka k čl. I., novelizačné body 42

V súvislosti so zmenou tohto ustanovenia by bolo vhodné možno otvoriť aj problematiku expozície zamestnancov a 33,5 pracovného času podľa zákonníka práce. Aktuálne znenie zákonníka práce ustanovuje, že zamestnanci ktorí pracujú s dokázaným karcinogénom kat. 1A, alebo vo výrobnom procese s rizikom chemickej karcinogenity musia mať 33,5 hod. pracovnú dobu, pričom sa vôbec nezohľadňuje miera zdravotného rizika. Pre porovnanie: 33,5 hod. pracovný čas je určený aj pre zamestnancov v expozícii ionizujúcemu žiareniu - kategórie A. Kategória A zodpovedá 3 kategórie zdravotného rizika pre expozíciu ionizujúcemu žiareniu. Myslím si, že obdobne by to malo byť riešené aj u zamestnancov, ktorí sú exponovaní karcinogénnym a mutagénnym faktorom. A to, že pracovná doba by mala byť skrátená len u zamestnancov, ktorí sú zaradení do 3. a 4. kategórie rizika karcinogénnym a mutagénnym faktorom.

7. Pripomienka k čl. I., novelizačné body 47 a 48 , v časti Odborná spôsobilosť na prácu s prípravkami na profesionálne použitie na reguláciu živočíšnych škodcov fumigáciou

Zriaďuje sa nová odborná spôsobilosť. Podľa doteraz platnej legislatívy je táto odborná spôsobilosť zastrešená pod odbornou spôsobilosťou pre výkon dezinfekcie dezinfekcie a deratizácie (DDD) a odbornou spôsobilosťou pre na manipuláciu s veľmi toxickými a toxickými látkami a zmesami.

Zavedenie tejto odbornej spôsobilosti pre spoločnosti, ktoré sa zaoberajú dezinfekciou dezinfekciou a deratizáciou neznamena, že nebudú musieť mať odborné spôsobilosti na výkon dezinfekcie dezinfekcie a deratizácie ako aj odbornej spôsobilosti pre prácu s toxickými a veľmi toxickými látkami. Fumigácia je len jedným zo spôsobov, ktorý sa pri výkone DDD využíva. Nie je dôvod na to, aby bola vytvorená samostatná odborná spôsobilosť len na 1 činnosť. Vytvorenie novej odbornej spôsobilosti pre fumigáciu je zbytočné, pretože doterajšie odborné spôsobilosti na výkon DDD a odbornej spôsobilosti pre manipuláciu s veľmi toxickými látkami v plnom rozsahu pokrývajú aj činnosť fumigácie. Zavedenie novej odbornej spôsobilosti bude predstavovať zvýšenie ekonomického zaťaženia firiem vykonávajúcich DDD, nakoľko budú potrebovať namiesto 2 odborných spôsobilostí 3.

8. Zásadná pripomienka k čl. I bod 47.

V § 15 ods. 1 navrhujeme vypustiť písm. f).

Odôvodnenie:

Navrhujeme dané ustanovenia zo zákona vypustiť ako administratívnu záťaž pre podnikateľov, ktorá nie je bežná v iných krajinách EÚ. Prevádzkovatelia sú povinní vyškoliť zamestnancov o hygiene potravín podľa európskych nariadení podľa ustanovení zákona o potravinách, pričom európske právne predpisy o hygiene potravín sa vzťahujú aj na epidemiologicky závažné činnosti pri výrobe potravín. V prípade porušovania predpisov o hygiene potravín prevádzkovateľmi potravinárskych podnikov hrozia sankcie podľa zákona o potravinách, pri závažných porušeníach zákona aj zrušenie živnostenského oprávnenia.

9. Zásadná pripomienka k čl. I bod 48.

Navrhujeme vypustiť § 16f.

Odôvodnenie:

Vzhľadom na návrh na vypustenie § 15 ods. 1 písm. f) bude uvedené ustanovenie nadbytočné.

10. Pripomienka k čl. I., novelizačné body 94

Predmetnú novelu ustanovenia o vytváranie posudkov o riziku prostredníctvom informačného systému úradov verejného zdravotníctva považujeme za zmätočnú. Posudky o riziku nie je možné vytvárať pomocou softvéru. Spracovanie posudkov o riziku, vyhodnotenie záverov o posúdení rizík, kategorizácia prác majú svoje náležitosti a postupy, nie je to administratívna činnosť. Pracovné zdravotné služby a zamestnávatelia od roku 2006 majú zavedené svoje interné postupy a metodiky, akým spôsobom hodnotia rizika.

Digitalizované môžu byť závery z posudkov o riziku, kategórie pre jednotlivé rizikové faktory a profesia. Nie je dôvodné, aby celý posudok o riziku, ktorý ma aj niekoľko desiatok strán bol digitalizovaný. Ak RÚVZ potrebuje vykonať kontrolu spracovania posudku o riziku a jeho záverov, môže ho od zamestnávateľa kedykoľvek vyžiadať. Podotýkam, že samotní zamestnanci regionálnych úradov verejného zdravotníctva museli byť opakovane preškolení pri zavádzaní IS UVZ – zberných portálov. Zavádzanie systémov na regionálnych úradoch verejného zdravotníctva, podľa dostupných informácií trvalo viac ako 1 rok, pričom zamestnanci absolvovali niekoľko školení, aby sa naučili systém používať.

Pracovné zdravotné služby, ktoré mali možnosť v roku 2023 zúčastniť sa informatívneho pilotného oboznámenia sa s IS UVZSR, ako by evidencia rizikových faktorov a posudkov o riziku mala prebiehať. Z nášho pohľadu je táto činnosť vysoko administratívne náročná aj pre zamestnávateľa aj pre pracovné zdravotné služby. Je potrebné si uvedomiť, že každý jeden zamestnávateľ bude povinný nahlásiť sa na úrade verejného zdravotníctva, pridelíť prístupy určeným zamestnancom, pridelíť prístupy určeným zamestnancom pracovnej zdravotnej služby. A títo zamestnanci budú musieť byť preškolení na to, ako s predmetnou aplikáciou pracovať. Otázne je, kto tieto školenia bude pre zamestnávateľov a pracovné zdravotné služby zabezpečovať, v akom časovom rozsahu, kto finančné náklady spojené so zaškolením zamestnancov bude znášať. V konečnom dôsledku aj ako zamestnávatelia vytvoria časové a personálne rezervy, na to aby mohli si plniť povinnosti podľa zákona pri každej zmene, ktorá môže ovplyvniť kategorizáciu práce, napríklad takouto zmenou môže byť aj vytvorenie novej profesie na pracovisku.

Systém, ktorý by mali začať zamestnávatelia od 21.12.2025 začať používať, v praxi nie je vyskúšaný. Z nášho pohľadu posudky o riziku sú materiálom a dokumentom, ktorý slúži zamestnávateľovi, jeho zamestnancom. Pokiaľ bude k dispozícii len v elektronickej forme na úrade verejného zdravotníctva tak k takémuto dokumentu nebudú mať prístup zamestnanci, odborári a v podstate ani iní všetci dotknutí zamestnanci, iba ak im bude pridelený prístup na IS UVZSR. Podotýkam, že na úrad verejného zdravotníctva sa budú musieť prihlasovať aj zamestnávatelia ktorých zamestnanci sú zaradení do 1 kategórie rizika, pretože bude musieť byť uvedená informácia o tom, že ich profesie sú zaradené do 1 kategórie.

V minulosti, v priebehu rokov 2020 a 2021 zamestnávatelia, podľa §30 zák. 355/2007, boli povinní nahlásovať do IS UVZSR, podľa rizikových faktorov aj profesie a počty zamestnancov v 2. kategórii rizika. Táto povinnosť bola zrušená ako nedôvodná administratívna záťaž zamestnávateľov. Tak isto dochádzalo pri zadávaní informácií do systému k jeho zlyhávaniu pri vysokom počte prihlásených. V súčasnosti evidencia rizikových prác (3. a 4. kategória) je vedená na regionálnych úradoch verejného zdravotníctva z hlásení, ktoré sú podávané dotknutými zamestnávateľmi k 31.12. Týka sa to cca 100000 zamestnancov. Zvedenie elektronickeho posudku sa bude týkať všetkých zamestnancov, čo je viac ako 2 milióny zamestnancov.

V predloženom odôvodnení a analýze nákladov nie je vôbec uvedené aká časová náročnosť bude spojená so zadávaním posudkov o riziku, so zavádzaním systémov u zamestnávateľa vrátane nákladov spojených so zaučením a preškolením zamestnancov zamestnávateľov, zamestnancov pracovných zdravotných služieb.

Mám za to, že zrušenie záznamu o posúdení rizika je veľkou nevýhodou pre zamestnávateľov nie zlepšením podnikateľského prostredia. Záznamy o posúdení rizika a posudky o riziku sú 2 odlišné dokumenty. Záznam o posúdení rizika je informácia pre zamestnávateľa o vykonaní auditu, o kontrole pracovných podmienok a kontrole realizovaných preventívnych opatrení o návrhu nových preventívnych opatrení. Zároveň predstavuje súhrn informácií o expozícií profesií každému rizikovému faktoru, slúži ako podklad pre ďalšie postupy pri hodnotení rizika, pri spracovaní harmonogramu objektivizácie rizikových faktorov. Posudok o riziku nemôže nahradiť záznam o hodnotení rizika. Ako dvadsaťročný poskytovateľ pracovnej zdravotnej služby považujem záznam o hodnotení rizika za dôležitú informáciu pre zamestnávateľa. Posudok o riziku je dokument, v ktorom sa hodnotí jeden rizikový faktor. Ak kategórie rizika pre jednotlivé profesie budú uvedené vo viacerých samostatných dokumentoch, tak informácia k jednotlivým profesiám o kategórii rizika pre zamestnávateľa bude neprehľadná, pretože bude musieť dohľadávať v každom jednom samostatnom posudku o riziku kategóriu, do ktorej je konkrétna profesia zaradená. Záznam o hodnotení rizika umožňuje jednoduchý prehľad o každej profesii, akému rizikovému faktoru je vystavená, čo využívajú aj personalisti pri zabezpečovaní preventívnych lekárskech prehliadok. Máme za to, že zrušenie záznamov o posúdení rizika v konečnom dôsledku zvýši administratívnu záťaž zamestnávateľov.

11. Zásadná pripomienka k čl. I bod 95.

Uvedený novelizačný bod – zmenu § 30 ods. 1 písm. f) navrhujeme vypustiť.

Odôvodnenie:

V súčasnosti je daná možnosť, nie povinnosť zamestnávateľov zabezpečiť posudzovanie zdravotnej spôsobilosti aj pre uchádzačov o zamestnanie. Zavedenie povinnosti zabezpečenie posúdenia zdravotnej spôsobilosti pre uchádzačov o zamestnanie prinesie administratívnu záťaž – na určité pracovné pozície sa môžu hlásiť desiatky uchádzačov o zamestnanie a hradiť náklady všetkým uchádzačom, pričom uspeje len jeden, predstavuje zbytočné a neopodstatnené náklady pre zamestnávateľa.

12. Zásadná pripomienka k čl. I bod 96.

Uvedený novelizačný bod – zmenu § 30 ods. 1 písm. g) navrhujeme vypustiť.

Odôvodnenie:

Predtým, ako sa uzatvorí zamestnávateľ so zamestnancom pracovnú zmluvu, nemôže zamestnanec nakladať s osobnými údajmi, len na účely výberu vhodného kandidáta, rovnako u uchádzačov o zamestnanie nemá zamestnávateľ právny titul nahliadať do jeho lekárskeho posudku.

13. Pripomienka k čl. I., novelizačné body 122

Tak ako zamestnanec, alebo uchádzač o zamestnanie, tak aj zamestnávateľ by mal mať možnosť odvolať sa proti záveru posúdenia zdravotnej spôsobilosti na prácu.

Odôvodnenie:

Zvýšenie právnej istoty zamestnávateľa.

14. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu

V čl. I., navrhujeme vložiť nasledovný bod v znení:

„V §30f odsek 2, navrhujeme vložiť nové písmeno c) v znení:

c) spôsobilý na výkon posudzovanej práce s trvalým obmedzením na konkrétny faktor práce a pracovného prostredia“

Odôvodnenie:

Spresenie textu s cieľom lepšie reflektovať potreby praxe. Do záveru Lekárskeho posudku o zdravotnej spôsobilosti na prácu je doplnenie v praxi veľmi významné pre zamestnanca, ktorý je spôsobilý zotrvať na danom pracovisku, ak to môže zamestnávateľ realizovať z hľadiska organizácie práce, a preto len preradí zamestnanca mimo jedného

konkrétneho faktora práce a pracovného prostredia a nemusí ho prepustiť. Zamestnanec si zachová pracovné miesto a podnikateľom nevzniknú náklady spojené s ukončením pracovnej zmluvy a hľadaním nového zamestnanca.

15. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 126

Na konci ustanovenia navrhujeme vložiť nasledovnú vetu:

„V prípade ak poskytovateľ zdravotnej starostlivosti, ktorý poskytuje zdravotnú starostlivosť fyzickej osobe zistí ochorenie zo všeobecných príčin, ktoré nesúvisia s vykonávanou prácou, ale ktoré môže pracovníka obmedziť v pracovnej činnosti vystaví mu odporúčanie na prešetrenie zdravotnej spôsobilosti na prácu prostredníctvom zamestnávateľa

Odôvodnenie:

Spresnenie textu s cieľom lepšie reflektovať potreby praxe. Odôvodnenie je identické ako v prípade našej pripomienky k §30f odsek 2.

16. Pripomienka k čl. I., novelizačné body 133, 134 a 136

Navrhujeme doplniť lekárov so špecializáciou verejné zdravotníctvo, popr. lekárov so špecializáciou služby zdravia pri práci.

17. Zásadná pripomienka k čl. I bod 155.

V § 51 ods. 1 navrhujeme vypustiť písm. i).

Odôvodnenie:

Uvedená povinnosť vyplýva pre všetkých prevádzkovateľov potravinárskych podnikov zo zákone o potravinách, rovnako z európskych predpisov o hygiene potravín, preto uvedené ustanovenie považujeme za nadbytočné.

18. Zásadná pripomienka k čl. I bod 168.

V § 52 ods. 1 navrhujeme vypustiť písm. s).

Odôvodnenie:

Navrhujeme vytvoriť jednotný systém na nahlasovanie všetkých údajov o potravinách, vrátane dovozu z tretích krajín, na jednom spoločnom portáli pre úradnú kontrolu potravín, vrátane zosúladenia rozsahu oznamovaných údajov. Vytváranie dvoch informačných systémov pre kontrolu a nahlasovanie potravín je zbytočnou administratívnou záťažou a zároveň vynakladaním verejných financií na vedenie a správu dvoch systémov.

19. Zásadná pripomienka k čl. I bod 168.

V § 52 ods. 1 navrhujeme upraviť písm. t) tak, že časť vety „najneskôr v deň ich umiestnenia na trh“ navrhujeme upraviť na „bezodkladne“.

Odôvodnenie:

Príslušné články európskych predpisov, na ktoré sa dané ustanovenie odvoláva, nestanovujú povinnosť prevádzkovateľom potravinárskych podnikov oznámenia najneskôr v deň ich umiestnenia na trh. Navrhovaná požiadavka je preto nad rámec európskej legislatívy, ktorá používa pojem „pri umiestnení na trh“.

20. Zásadná pripomienka k čl. I bod 168.

V § 52 ods. 1 navrhujeme vypustiť písm. v).

Odôvodnenie:

Navrhujeme vytvoriť jednotný informačný systém na nahlasovanie dovozu potravín orgánom úradnej kontroly potravín. Zároveň navrhujeme jednotný rozsah údajov a termíny ohlásenia pre všetky potraviny a prevádzkovateľov, čo by malo byť upravené v zákone o potravinách.

21. Zásadná pripomienka k čl. I bodu 177.

Navrhujeme zachovanie aktuálne platného znenia a zrušenie navrhovanej zmeny § 53, ktoré znie:

„(2) Obec môže na svojom území alebo v určitých častiach svojho územia všeobecne záväzným nariadením

- a) na ochranu pred hlukom a vibráciami obmedziť prevádzku zdrojov hluku a vibrácií vrátane verejnej produkcie hudby,
- b) nariadiť vykonanie jarnej a jesennej deratizácie.“.

Odôvodnenie:

Zásadne nesúhlasíme s navrhovanou zmenou žiadame ponechanie aktuálne platného znenia a stiahnutie tohto návrhu. Takto formulovaný návrh dáva obciam neobmedzenú právomoc ex-post po schválení prevádzok ukladať VZN obmedzenia na prevádzku zdrojov hluku a nariaďovať deratizáciu, čo nie je v doložke vplyvov a dopadov na Podnikateľské prostredie nijako zohľadnené a rozšírilo by to dopad tejto novely o desiatky tisíc podnikov v gastrosektore či v cestovnom ruchu. Právo obce rozhodovať jednostranne nielen o deratizácii, ale aj o hluku len na základe VZN, teda rozhodnutia obecných či mestských poslancov, z vecného hľadiska významne znižuje právnu istotu a predvídateľnosť podnikateľského prostredia. V extrémnom prípade by mohlo dôjsť k nútenému zatvoreniu dlhoročných prevádzok na území obcí len na základe svojvoľe zastupiteľstva, nakoľko niektoré prevádzkové hluky nie je možné obmedziť bez významných dopadov na výrobu, či logistiku.

22. Zásadná pripomienka k čl. I bod 189.

V § 56 ods. 1 navrhujeme vypustiť písm. q).

Odôvodnenie:

Uvedené konanie predstavuje správny delikt podľa zákona o potravinách, v zmysle súčasného zákona č. 152/1995 Z.z. o potravinách je daný správny delikt upravený v § 28 ods. 2 písm. p).

23. Zásadná pripomienka k čl. I bod 221.

V prílohe č. 3bb navrhujeme vypustiť bod B.

Odôvodnenie:

Vzhľadom na návrhy na vypustenie preukazovania odbornej spôsobilosti na vykonávanie epidemiologicky závažných činností pri výrobe potravín, pokrmov a nápojov, navrhujeme vypustiť aj príslušnú prílohu, ktorá na tieto ustanovenia nadväzuje.

24. Pripomienka k vykonávacím predpisom- Návrh novej vyhlášky MZ SR o podrobnostiach o ochrane zdravia pred fyzickou záťažou pri práci, ktorá má nahradiť doterajšiu vyhlášku MZ SR č. 542/2007 Z. z.

§2 Základné ustanovenia:

25/ - jednostranná záťaž je definovaná neurčito na základe „opakovaných pohybov“ – aj dva pohyby za zmenu sú opakovanými pohybmi, ale takáto záťaž asi nebude jednostranná

26/ - pohyb hornej končatiny je definovaný ako „úkon, alebo súbor pracovných úkonov“ – takáto definícia je absolútne nevyhovujúca pre seriózne hodnotenie. Jej uplatnenie by bolo dôvodom chaosu a nejednotného a mylného hodnotenia lokálnej svalovej záťaže.

30/ - zotavovacia prestávka – najmä definícia mikroprestávok na základe určitej definície jednostrannej záťaže je pre prax v hodnotení zložitejších pracovných operácií nepoužiteľná a nevykonateľná

31/ - definícia „jednotvárnosti“ pracovných úkonov sa opiera o všeobecný - opäť bližšie nešpecifikovaný - všeobecný pojem „nízka miera obmeny pohybov a polôh“. Ďalej sa uvádza, že jednotvárnosť je typická u cyklov do 15 sekúnd. Poznáme aj atypickú jednotvárnosť? Na konci bodu sa používa pojem „pracovná úloha“, ktorý opäť nie je nikde vysvetlený.

§ 4 Hodnotenie fyzickej záťaže pri práci

ods.4/ Konštatovanie, že „hodnotenie lokálnej svalovej záťaže sa vykoná osobitne, ak nebola dostatočne zohľadnená pri....“ bremenách, jednostrannej záťaže a polôh, naznačuje, že hodnotenie lokálnej svalovej záťaže už je vlastne obsiahnuté v hodnotení „jednostrannej záťaže“. Kedy sa lokálna svalová záťaž bude hodnotiť osobitne, vôbec nie je určené žiadnym kritériom!!! Môže to byť teda aj nikdy? Kto a kedy a na základe čoho o tom rozhodne?

ods. 5/ „Spôsob hodnotenia zložiek fyzickej záťaže a spôsob určenia fyz. ukazovateľov musí byť dostatočne presný a spoľahlivý vzhľadom na účel hodnotenia“. Toto tvrdenie pravdepodobne poukazuje na vydanie Odborného

usmernenia HH, kde budú vyššie spomenuté spôsoby hodnotenia a určenia fyz. ukazovateľov špecifikované. Aby bolo možné sa k týmto návrhom vyjadriť, potrebujeme mať pripravovaný text k dispozícii!

Príloha č.4

Bod C – ods 2 až 6/ - hovorí o znižovaní „ najvyššie prípustných pohybov“ na základe výskytu jednotvárnosti, polôh, vibrácií.... vo formulácii napr.:“ ak budú polohy.....zniži sa počet pohybov najviac o 67%“. To sú absolútne neurčité a voľné kritéria na úpravu prípustného počtu pohybov, následkom čoho 10 rôznych hodnotiteľov tej istej práce predloží 10 úplne rôznych posúdení v zmysle „voľného štýlu“.

Tabuľka č.1

Vôbec nie je uvedené, o akom počte pohybov tabuľka hovorí. Sú to pohyby extenzorov predlaktí, bicepsov, či?

Príloha č. 5

C. Limitné hodnoty pre lokálnu svalovú záťaž

Ods.2 Ak v pracovnej zmene trvajú pracovné úlohy s lokálnou svalovou záťažou dlhšie ako 8 hodín, potom sa s každou hodinou naviac zníži najvyššie prípustná svalová sila zmenová priemerná o 2 %. Budeme dopočítavať limitné tabuľky pre výsledné hodnoty extenzorov a flexorov pravej aj ľavej končatiny podľa pracovných zmien, keďže sily sú v každej položke rozdielne ... Nie je jednoduchšie mať zadefinované limity pre 8, 10 a 12 hodinové zmeny?

25. Pripomienka k vykonávacím predpisom - Novela vyhlášky MZ SR č. 448/2007 o kategorizácii prác z hľadiska zdravotných rizík

Zmätočná filozofia rozdelenia lokálnej svalovej záťaže na jednostrannú záťaž a lokálnu svalovú záťaž sa premieta aj do kategorizácie. Pri jednostrannej záťaži sa hovorí iba o nejakých pohyboch /bližšie neurčených/ a pri lokálnej záťaži iba o silách. Každému je pritom jasné, že keď sa hovorí o pohyboch, tak iba vo vzťahu ku konkrétnej priemernej svalovej sile a keď hovoríme o silách, tak vždy iba vo vzťahu k počtom pohybov. Môžete nám vysvetliť dôvod tohto nelogického umelého delenia lokálnej svalovej záťaže?

Zdroj:

<https://www.slov-lex.sk/elegislativa/legislativne-procesy/SK/LP/2025/232>