

STANOVISKO REPUBLIKOVEJ ÚNIE ZAMESTNÁVATEĽOV

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov

<https://www.slov-lex.sk/elegislativa/legislativne-procesy/SK/LP/2025/141>

Materiál v pripomienkovom konaní do 06.05.2025

Stručný popis podstaty materiálu najmä jeho relevancie z pohľadu RÚZ

Ministerstvo dopravy SR predkladá materiál do medzirezortného pripomienkového konania na základe Plánu legislatívnych úloh vlády Slovenskej republiky na rok 2025.

Cieľom a obsahom materiálu je najmä:

Návrh zákona obsahuje ustanovenia, pri ktorých z aplikačnej praxe vyplynula potreba ich doplnenia, resp. spresnenia. Podstatnou časťou návrhu zákona je však reakcia na platnosť a potrebu implementácie nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1309 z 29. apríla 2024 o opatreniach na zníženie nákladov na zavádzanie gigabitových elektronických komunikačných sietí, ktorým sa mení nariadenie (EÚ) 2015/2120 a zrušuje smernica 2014/61/EÚ (akt o gigabitovej infraštruktúre). Vzhľadom na zrušenie uvedenej smernice EÚ je potrebné upraviť dotknuté ustanovenia zákona o elektronických komunikáciách, ktorými bola transponovaná tak, aby nevznikli duplicity a nejasné uplatňovanie nariadenia aktu o gigabitovej infraštruktúre v praxi.

Návrh zákona má nadobudnúť účinnosť dňom 12.11.2025 okrem vymedzených bodov, ktoré nadobudnú účinnosť neskôr

Postoj RÚZ k materiálu

Cieľom návrhu je implementácia nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1309 z 29. apríla 2024 o opatreniach na zníženie nákladov na zavádzanie gigabitových elektronických komunikačných sietí. **RÚZ k návrhu predkladá nižšie uvedené zásadné pripomienky.**

Pripomienky RÚZ k predkladanému materiálu

1. Všeobecná zásadná pripomienka k materiálu ako celku

Navrhujeme doplniť do návrhu zákona ustanovenie, ktoré umožní prevádzkovateľom sietí prijímať tzv. záväzné prevádzkové poriadky, ktoré by upravovali štandardizované podmienky poskytovania prístupu k sieťam, ako aj iné relevantné aspekty spolupráce s podnikmi v oblasti elektronických komunikácií. Tieto prevádzkové poriadky by mohli podliehať určitej forme schválenia/odobrenia Úradom, čím by získali právnu záväznosť aj voči tretím stranám.

Odôvodnenie:

V aplikačnej praxi dochádza k tomu, že prevádzkovatelia sietí sú v súlade so zákonom a príslušnými európskymi predpismi nositeľmi čoraz väčšieho množstva povinností vo vzťahu k iným podnikom pôsobiacim v oblasti elektronických komunikácií. Tieto povinnosti sa často premietajú do zmluvných a technických vzťahov, ktoré si vyžadujú efektívnu koordináciu, štandardizáciu a právnu istotu.

Na zabezpečenie transparentnosti a rovnakého zaobchádzania s podnikmi v praxi prevádzkovatelia sietí zverejňujú štandardizované podmienky spolupráce vo forme dokumentov na svojich webových stránkach. Väčšina podnikov tieto podmienky rešpektuje, avšak existuje aj menšia časť subjektov, ktoré tieto pravidlá ignorujú alebo účelovo obchádzajú, čím môžu získavať neoprávnenú konkurenčnú výhodu.

Zavedenie mechanizmu schvaľovaných prevádzkových poriadkov by prispelo k právnej istote, jednotnému výkladu pravidiel a spravodlivejšiemu nastaveniu podmienok na trhu. Obdobný model funguje už dnes v regulovanom sektore energetiky, kde sa osvedčil ako nástroj na predchádzanie sporom a zabezpečenie transparentného a predvídateľného

prostredia. Úrad by mal možnosť tieto poriadky posúdiť z hľadiska ich proporcionality, nediskriminácie a súladu s právom, čím by sa zabezpečila aj ochrana práv dotknutých strán.

2. Všeobecná zásadná pripomienka k materiálu ako celku

Žiadame o uplatňovanie zásady "jedenkrát a dosť" a zefektívnenie zberu dát v odvetví elektronických komunikácií.

Odôvodnenie:

Princíp digitalizácie verejnej správy „jedenkrát a dosť“ sa v súvislosti so zberom dát dlhodobo porušuje.

Pre zber údajov o infraštruktúre elektronických komunikácií existuje viacero informačných systémov (IS), dotazníkov a požiadaviek verejnej správy, kde podniky musia poskytovať informácie o sieťach elektronických komunikácií. Tieto informácie sa prelínajú, sú podobné, ale vždy s inou štruktúrou a zameraním. Napr.

Na Úrade pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb:

1. Jednotné informačné miesto o výstavbe sietí – JIM podľa smerníc CRD a CRD2
2. Monitorovací systém pre reguláciu a štátny dohľad – MSRŠD, ktorý sa využíva zatiaľ pre zákonom stanovený
- a. Geografický prieskum pokrytia sieťami a plánuje sa využívať aj na ďalšie účely
- b. Predpokladá sa jeho využitie aj pre BCO
3. Elektronický zber dát – EZD

Na MIRRI SR:

4. Pripravoval sa a opäť sa údajne pripravuje projekt Atlas pasívnej infraštruktúry (API)

Na Úrade pre výstavbu a územné plánovanie:

5. systém URBION pre územné plánovanie,
6. Portál výstavby – buduje sa v súvislosti s novým stavebným zákonom

Ďalej napr.:

7. Kataster
8. Digitálne mapy magistrátov a samospráv, napr. Bratislavy
9. Na Výskumnom ústave spojov sa priebežne mapuje infraštruktúra samostatným dotazníkom

Možno tento zoznam nie je ešte kompletný, ale dostatočne vykresľuje, ako sú podniky nepretržite a neefektívne zaplavené požiadavkami na reporting o infraštruktúre.

V zmysle Smerníc CRD, CRD2 a Nariadenia GIA má byť cieľom zberu údajov o výstavbe sietí nielen vkladanie údajov, ale práve čerpanie informácií z portálu pre investora, t.j. podnik elektronických komunikácií. Takéto čerpanie informácií je však často nemožné, až bezpredmetné, keďže do zberu údajov prispieva len niekoľko najväčších operátorov, pričom požadované informácie sú nie vždy kompletne. Ani vlastníci inej technickej infraštruktúry ani samosprávy nikdy neplnili povinnosť vkladania údajov do systému. Toto neplnenie zákonných povinností nebolo nikdy vymáhané ani sankcionované, hoci to zákon umožňuje. Preto sa aj zber údajov v praxi miera účinkom zjednodušenia výstavby a zníženia nákladov na budovanie širokopásmových / gigabitových sietí.

Cieľom digitalizácie má byť zjednodušovanie procesov a nie rezortizmus, nekompatibilné paralelné IS a násobenie nákladov a administratívnych povinností pre podnikateľské subjekty.

Zároveň požiadavka na doplnenie obsadenosti je nevykonateľná vzhľadom na dynamickosť sietí a operatívne využívanie, napr. pri redundantných trasách, zriaďovanie, rušenie, prekládka, pripokládka a i. realizácie prác na sieťach.

3. Všeobecná zásadná pripomienka k materiálu ako celku

V duchu a v súlade s Nariadením GIA by bolo v SR žiaduce podporiť rozvoj a výstavbu nových ultra-rýchlych sietí elektronických komunikácií umožnením prác na verejnom priestranstve bez administratívnych prekážok, poplatkov ako aj celkovým znížením správnych poplatkov pre výstavbu najmä prístupových sietí EK.

4. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 1

Nie je dôvod vypustiť ods. 12, v ktorom sa definuje pojem pasívnej infraštruktúry, nakoľko tento nie je definovaný v GIA a používa sa v zákone.

5. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 8

V zmysle navrhovaného znenia má úrad plniť len čiastočne funkciu JIM. Nie je zrejmé, ktoré orgány budú plniť zvyšné funkcie JIM. Navrhujem, alebo určiť, ktoré iné orgány budú plniť funkciu JIM alebo aby úrad zabezpečoval JIM v celom rozsahu.

Odôvodnenie:

Je potrebné zabezpečiť plnenie úloh JIM v celom rozsahu určenom nariadením GIA. Návrh toto nespĺňa.

6. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 10

Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne:

„V § 4 sa odsek 5 dopĺňa písmenom s), ktoré znie:

„s) vykonáva analýzu nákladov a prínosov a uskutočňuje konzultáciu podľa osobitného predpisu.29a)“.

Poznámka pod čiarou k odkazu 29a znie:

„29a) Čl. 4 ods. 7 písm. b) a čl. 10 ods. 4 nariadenia (EÚ) 2024/1309.“.

Odôvodnenie:

Navrhujeme do zákona špecifikovať, kto vykoná konzultáciu podľa čl. 10 ods. 4 GIA.

7. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 15

V §15 ods. 9 navrhujeme doplniť text pred bodkou o slová:

„, ktoré majú v požadovanom formáte a rozsahu dostupné“

Odôvodnenie:

Je potrebné brať ohľad na množstvo povinností, ktoré nielen ZEK vyžaduje od podnikov a v rámci primeranosti ich chrániť pred neoprávnenými požiadavkami, ktoré by znamenali vynaloženie neočakávaných a neprimeraných nákladov. Preto ako ochranu pred šikanóznym výkonom práva žiadame povinnosti revidovať na rozsah, ktorý je adekvátny.

8. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu

Navrhujeme vložiť do návrhu nový bod v znení:

V § 21 ods. 4 sa za slová „jej časti,“ vkladajú slová „vrátane pridružených prostriedkov,“.

Odôvodnenie:

Navrhujeme upresniť ustanovenie aby bolo zrejmé, že sa uplatňuje aj vo vzťahu k pridruženým prostriedkom, vo vzťahu ku ktorým vzniklo oprávnenie podľa odseku 1.

9. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu

Navrhujeme vložiť do návrhu nový bod v znení:

„§ 21 ods. 11 znie:

(11) Do projektovej dokumentácie stavby sa musí zakresliť trasa všetkých známych vedení v mieste stavby. Za splnenie tejto povinnosti zodpovedá projektant. Stavebník alebo ním poverený projektant, si je povinný pred vypracovaním projektovej dokumentácie vyžiadať vyjadrenie dotknutých podnikov o existencii trás podzemných vedení alebo nadzemných vedení, rádiových trás v mieste stavby a o možnosti rušenia rádiového prenosu, ako aj iné potrebné údaje na účely vypracovania projektovej dokumentácie.“

Odôvodnenie:

Navrhujeme upraviť ustanovenia tak, aby sa netýkali len projektu stavby, ale všetkých druhov projektovej dokumentácie v zmysle Stavebného zákona. Zároveň navrhujeme zaviesť osobitnú povinnosť stavebníka/projektanta zabezpečiť si vyjadrenie dotknutého podniku o existencii trás podzemných vedení alebo nadzemných vedení, rádiových trás v mieste stavby a o možnosti rušenia rádiového prenosu ako aj iné potrebné údaje na účely vypracovania projektovej dokumentácie, a to najmä z dôvodu ochrany verejno-prospešných zariadení.

10. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu

Navrhujeme vložiť do návrhu nový bod v znení:

„V §21 ods. 12 navrhujeme znenie doplniť o vetu: Lehota na vydanie záväzného vyjadrenia podľa osobitného predpisu xx) začína plynúť dňom nasledujúcim po uhradení poplatku za záväzné vyjadrenie stanoveného podnikom. Záväzné vyjadrenie doručuje podnik žiadateľovi elektronicky na ním uvedenú adresu“

xx) § 22 z. 25/2025 Z.z.

Odôvodnenie:

Novelou stavebného zákona, ktorá bola bez súvisu a bez prerokovania s dotknutými právnickými osobami pridaná do zákona 77/2025 Z.z., ktorým sa novelizoval zákon o štátnej podpore nájomného bývania došlo k pridaniu fikcie súhlasu pri záväznom vyjadrení v stavebnom konaní. Je síce umožnené, aby podniky ako dotknuté právnické osoby vyzvali na odstránenie väd žiadosti, avšak bolo opomenuté aj právo podniku vydať záväzné vyjadrenie, s ktorým sa spájajú pre podnik aj náklady, až potom, čo mu bude uhradený poplatok/cena za tento úkon. Pritom ani štátne orgány nie sú povinné konať, ak nemajú zaplatený poplatok, čo je zväčša dôvodom na zastavenie konania. Preto navrhujeme vyriešiť toto opomenutie a to aj z dôvodu nevyhnutnej ochrany sietí v predloženej novele ZEK. Nakoľko vyjadrovanie prebieha elektronickou formou, ale v zmysle z. o e-governmente nie je možné aby podnik doručoval do dátovej schránky žiadateľa, ktorý nie je štátnym orgánom, navrhujeme ponechať možnosť doručovania vyjadrení do mailovej schránky označenej žiadateľom.

11. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu

Navrhujeme vložiť do návrhu nový bod v znení:

„V §21 ods. 13 navrhujeme doplniť za slovo „rozhodnutí“ doplniť slová „alebo opatrení“ a na koniec pripojiť vetu aj s odkazom:“ Na oznámenie podľa osobitného zákona 57a) musí z podmienok pre uskutočnenie stavby vedenia vysokokapacitných sietí alebo pridružených prostriedkov vyplývať nemožnosť stavby podľa dokumentácie predloženej k ohláseniu

57a) § 63 ods. 5 z. 25/2025 Z.z. stavebný zákon.“

Odôvodnenie:

v zmysle účelu, pre ktorý bolo nariadenie prijaté, je nevyhnutné obmedziť zbytočné zmeny v spôsobe povoľovania stavieb, ktoré stavebný zákon zaradil pod ohlásenie, ale pri každej požiadavke a podmienke tretej osoby, ktoré sú so stavbou vedení spojené, by nutne nasledovala povinnosť povoľovania cez stavebný zámer. To by prinieslo podnikom ďalšiu administratívnu záťaž, pričom pri projektovaní vedení a pridružených prostriedkov sa už s podmienkami orgánov aj dotknutých právnických osôb počíta. Navrhujeme preto takýto postup redukovať len na tie ohlásenia, kde dôjde k stretu záujmov orgánov a dotknutých právnických osôb s navrhovanou výstavbou.

12. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu.

Navrhujeme vložiť do návrhu nový bod v znení:

„ § 21 ods. 14 znie:

(14) Ak podnik umiestni svoju sieť alebo pridružené prostriedky na cudzej nehnuteľnosti alebo v cudzej nehnuteľnosti na základe súhlasu vlastníka alebo užívateľa nehnuteľnosti, alebo na základe zmluvy s vlastníkom nehnuteľnosti alebo užívateľom nehnuteľnosti, tak práva a povinnosti alebo iné podmienky z takéhoto súhlasu alebo z takejto zmluvy prechádzajú na právnych nástupcov podniku a neskorších vlastníkov alebo užívateľov nehnuteľnosti. Právo podniku vyplývajúce zo súhlasu alebo zmluvy podľa predchádzajúcej vety sa považuje za iné právo k pozemku alebo stavbe podľa osobitného predpisu. 58c) Za právneho nástupcu podniku sa považuje aj neskorší vlastník prvkov siete alebo pridružených prostriedkov, ktorých sa súhlas alebo zmluva týka. Ustanovenia poslednej vety odseku 4 sa primerane aplikujú aj na iné vecné bremená55), z ktorých vyplýva oprávnenie podniku umiestniť sieť, jej časti alebo pridružené prostriedky na alebo v cudzej nehnuteľnosti alebo nimi cudziu nehnuteľnosť križovať.“

Odôvodnenie:

Navrhujeme upraviť ustanovenie tak, aby sa odstránili interpretačné problémy, ktoré sa v praxi podnikov vyskytujú.

13. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu.

Navrhujeme vložiť do návrhu nový bod v znení:

„V § 21 sa za odsek 14 vkladá nový odsek 15, ktorý znie:

(15) Rozhodnutie o stavebnom zámere ani ohlásenie sa nevyžaduje pre podzemné telekomunikačné prípojky, pri ktorých dĺžka výkopu nepresiahne 100 metrov.“

Alt.

(15) Rozhodnutie o stavebnom zámere ani ohlásenie sa nevyžaduje pre podzemné telekomunikačné prípojky, pri ktorých sa výkop realizuje výlučne na pozemku, ktorý patrí k stavbe, v ktorej je telekomunikačná prípojka ukončená, najmä vo dvore stavby alebo v uzavretom areáli, v ktorom sa stavba nachádza.“

Alt.

(15) Rozhodnutie o stavebnom zámere ani ohlásenie sa nevyžaduje pre podzemné telekomunikačné prípojky, pri ktorých

- a) sa výkop realizuje výlučne na pozemku, ktorý patrí k stavbe, v ktorej je telekomunikačná prípojka ukončená, najmä vo dvore stavby alebo v uzavretom areáli, v ktorom sa stavba nachádza, alebo
- b) dĺžka výkopu mimo pozemku, ktorý patrí k stavbe, v ktorej je telekomunikačná prípojka ukončená, nepresiahne 100 metrov.“

Zvyšné odseky sa primerane prečísľujú.

Odôvodnenie:

Navrhujeme, aby sa rozhodnutie o stavebnom zámere ani ohlásenie nevyžadovalo pri menej rozsiahlych podzemných telekomunikačných prípojkách. Navrhovaná a obdobná prax sa osvedčila v Českej republike a iných členských štátoch EÚ.

Týmto sa obnovia podmienky na poskytovanie služieb, na ktoré boli zákazníci zvyknutí.

Napriek skutočnosti, že novými stavebnými predpismi mali byť zjednodušené stavebné konania a nariadenie GIA má snahu uľahčiť prístup k vysokorýchlostnému internetu pre všetkých, došlo pravdepodobne nedopatrením ku sťaženiu doterajšieho stavu, kedy prípojky vedení podľa starého stavebného zákona nevyžadovali ani územné rozhodnutie, ani stavebné povolenie, ani ohlásenie a prijatím nového zákona neboli prípojky vedení zaradené pod tie drobné stavby, ktoré nevyžadujú ohlásenie ani pri naplnení osobitných skutočností. Z uvedeného dôvodu je potrebné riešiť aj túto požiadavku s ohľadom na naplnenie účelu GIA v ZEK.

14. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu.

Navrhujeme vložiť do návrhu nový bod v znení:

V § 21 sa za odsek 14 vkladá nový odsek 15, ktorý znie:

„(15) Rozhodnutie o stavebnom zámere ani ohlásenie sa nevyžaduje pre stavebné úpravy existujúcich stavieb verejných sietí, ak ich realizáciou dôjde k vybudovaniu súčasti vysokokapacitnej siete.“

Zvyšné odseky sa primerane prečísľujú.

Odôvodnenie:

Drobné stavebné práce s obmedzeným rozsahom v zmysle Čl. 9.1.c) GIA nepodliehajú postupu udeľovania povolení

15. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu.

Navrhujeme vložiť do návrhu nový bod v znení:

„§ 21 ods. 15 znie:

„(15) Rozhodnutie o stavebnom zámere ani ohlásenie sa nevyžaduje pre stavebnú úpravu existujúcej líniovej stavby vedenia, ktorá spočíva v doplnení nového kábla alebo iného prvku vedenia, ak sa ňou nemení trasa vedenia a jeho ochranné pásmo.“

Odôvodnenie:

Navrhujeme upraviť znenie § 21 ods. 15 ZEK tak, aby sa týkal aj podzemných vedení. Týmto sa obnoví stav a poskytovanie služieb, na ktoré boli zákazníci zvyknutí.

16. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu.

Navrhujeme vložiť do návrhu nový bod v znení:

„Za § 21 sa vkladá nový § 21a, ktorý znie:

§ 21a

(1) Príslušný orgán je povinný vystaviť písomné potvrdenie podľa osobitného predpisu 58d) do 14 dní odo dňa ako ho o to prevádzkovateľ alebo ktorákoľvek dotknutá strana požiada.

(2) V prípadoch, kedy sa podľa osobitného predpisu 58d) považuje povolenie za implicitne udelené (ďalej len „implicitne udelené povolenie“) Príslušný orgán je najneskôr v lehote podľa odseku 1 povinný verejnou vyhláškou oznámiť iným osobám, ktorým by bol inak povinný doručiť príslušné povolenie 58e), že povolenie bolo implicitne udelené. Lehota na podanie odvolania proti implicitne udelenému povoleniu, ak je prípustné, začne plynúť dorúčením oznámenia podľa predchádzajúcej vety. Odvolanie proti implicitne udelenému povoleniu nemá odkladný účinok.

(3) Proti implicitne udelenému povoleniu nemožno podať návrh na obnovu konania a ani ho nemožno preskúmať mimo odvolacieho konania.

(4) Ministerstvo dopravy po dohode s dotknutými ústrednými orgánmi štátnej správy na základe riadne opodstatnených a primeraných dôvodov poskytne úradu zoznam druhov stavebných prác, na ktoré sa vzťahujú ustanovenia osobitného predpisu 58f), ktoré úrad zverejní prostredníctvom jednotného informačného miesta.“

Poznámky pod čiarou 58d), 58e) a 58f) znejú:

„58d) Čl. 8 ods. 1 Nariadenia (EÚ) 2024/1309.

58e) Čl. 7 ods. 3 Nariadenia (EÚ) 2024/1309.

58f) Čl. 8 ods. 1 a 2 Nariadenia (EÚ) 2024/1309.“

Odôvodnenie:

Navrhujeme do zákona zapracovať ustanovenie, ktoré zohľadní ustanovenia čl. 8 a 9 nariadenia GIA.

17. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu.

Navrhujeme vložiť do návrhu nový bod v znení:

„§ 23 ods. 7 znie:

(7) Ochranné pásmo vedenia je široké 0,5 m od osi jeho trasy po oboch stranách a prebieha po celej dĺžke jeho trasy. Ochranné pásmo vedení vstupujúcich do elektronického komunikačného uzla, v dĺžke vedení 15 m od uzla, je 10 m od osi vedenia, pričom elektronickým komunikačným uzlom sa rozumie fyzický bod prepojenia sietí, v ktorom sa prepájajú vedenia medzi najmenej dvoma poskytovateľmi národných sietí a najmenej dvoma poskytovateľmi nadnárodných sietí. Hĺbka a výška ochranného pásma vedenia, ako aj ochranného pásma vedení vstupujúcich do elektronického komunikačného uzla, je 2 m od úrovne zeme, ak ide o podzemné vedenie a 2 m pod úrovňou a nad úrovňou vedenia, ak ide o nadzemné vedenie.“

Odôvodnenie:

Navrhujeme odstrániť protichodnú formuláciu rozsahu ochranného pásma pri nadzemných vedeniach.

18. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu.

Navrhujeme v zákone č. 452/2021 Z. z. zmeniť znenie § 23 ods. 10 nasledovne:

„(10) Ak tak po predchádzajúcej výzve podniku alebo prevádzkovateľa sústavy alebo prevádzkovateľa siete neurobí vlastník alebo užívateľ vedenia, telekomunikačného zariadenia alebo inej veci, podnik alebo prevádzkovateľ sústavy alebo prevádzkovateľ siete je oprávnený odstrániť vedenia, telekomunikačné zariadenia alebo iné veci, ktoré boli bez súhlasu podniku, prevádzkovateľa sústavy alebo prevádzkovateľa siete alebo iného právneho titulu

- a) umiestnené na alebo vo fyzickej infraštruktúre podniku alebo prevádzkovateľa sústavy alebo prevádzkovateľa siete,
- b) umiestnené na alebo v pridruženom prostriedku,
- c) akokoľvek inak pripevnené k vedeniu alebo telekomunikačnému zariadeniu, alebo inej veci; v takom prípade sa na podnik alebo prevádzkovateľa sústavy alebo prevádzkovateľa siete alebo ich zamestnancov alebo nimi poverené osoby nevzťahujú ustanovenia o zodpovednosti podľa osobitných predpisov xy.

Odôvodnenie:

Prevádzkovatelia distribučných sústav pri ochrane svojich zariadení, rozumej svojpomocnom odstraňovaní neoprávnených a/alebo nepovolených zariadení a sietí z distribučných nadzemných vedení sú vystavení riziku trestného stíhania svojich pracovníkov z dôvodu naplnenia skutkovej podstaty trestného činu poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia. Napriek skutočnosti, že ide o neoprávnené a/alebo nepovolené umiestnenie najčastejšie elektronických komunikačných sietí súkromných firiem, tieto požívajú chránený status všeobecne prospešného zariadenia, čo robí inštitút svojpomoci v takýchto prípadoch nepoužiteľným, a to aj napriek jeho predpokladanej aplikácii v zmysle zákona o energetike (§ 43 ods. 15) alebo zákona o elektronických komunikáciách (§ 23 ods. 10). Preto navrhujeme vyprecizovať ustanovenia zákona o elektronických komunikáciách spôsobom vylučujúcim trestnoprávnu a občianskoprávnu zodpovednosť pri ich aplikácii.

19. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 19, v časti §25 odsek 1 a 2

Odsek 1 navrhujeme vypustiť a v odseku 2 navrhujeme vypustiť slová „odseku 1 a“

Odôvodnenie:

Goldplating: uvedené nevyplýva ani z Nariadenia (EÚ) 2024/1309 a vytvára dodatočnú záťaž pre dotknuté subjekty. Zaviesť povinnosť poskytovať informácie o obsadenosti fyzickej infraštruktúry je na rozhodnutí členského štátu. V praxi bude náročné tieto údaje získavať a reportovať. Nová povinnosť, t.j. poskytovať informácie o obsadenosti fyzickej infraštruktúry, vytvára dodatočnú záťaž pre dotknuté subjekty, pričom zároveň v praxi by bolo náročné tieto údaje získavať a poskytovať ich jednotnému informačnému miestu, a to navyše bezodkladne. Takto stanovená povinnosť nezohľadňuje skutočnosť, že dané informácie sa rýchlo menia, čo môže ovplyvniť ich aktuálnosť.

20. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 19, vloženie nových odsekov

V § 25 za ods. 5 navrhujeme vložiť nové odseky 6 a 7 v nasledovnom znení:

„(6) Ministerstvo po dohode s dotknutými ústrednými orgánmi štátnej správy

a) určí na základe riadne opodstatnených a primeraných dôvodov druhy stavebných prác považovaných za práce, ktorých rozsah je obmedzený, napríklad z hľadiska hodnoty, veľkosti alebo trvania, ako aj núdzové situácie alebo dôvody národnej bezpečnosti, na ktoré sa nevzťahuje povinnosť podľa osobitného predpisu,⁶⁴⁾

b) poskytne úradu odôvodnenie, kritériá a podmienky uplatňovania výnimiek na tieto druhy stavebných prác, ktoré úrad zverejní prostredníctvom jednotného informačného miesta.

(7) Subjekty verejného sektora, ktoré vlastnia alebo kontrolujú fyzickú infraštruktúru, a prevádzkovatelia sietí nie sú povinní poskytovať jednotnému informačnému miestu informácie podľa osobitného predpisu,⁶⁴⁾ ak ide o druhy stavebných prác, núdzové situácie alebo dôvody národnej bezpečnosti určené podľa odseku 6.“

Zvyšné odseky navrhujeme primerane prečíslovať.

Odôvodnenie:

Navrhujeme do zákona zakotviť mechanizmus ako určiť aj iné druhy stavebných prác a situácií, na ktoré sa nevzťahuje povinnosť podľa čl. 6 ods. 1 GIA, nakoľko ten v návrhu absentuje.

21. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 19, v časti §25 odsek 7

Navrhujeme formulovať nasledovne:

„(7) Žiadosť podľa osobitného predpisu 66a) okrem identifikačných údajov a kontaktných údajov žiadateľa a osoby oprávnenej konať v jeho mene obsahuje aj

- a) identifikáciu konkrétnych prvkov fyzickej infraštruktúry, o ktorých prieskum sa žiada
- b) geografickú oblasť, v ktorej požaduje prieskum konkrétnych prvkov fyzickej infraštruktúry vymedzenú jednoznačne určeným záujmovým územím, ktoré nemôže byť väčšie ako katastrálne územie
- c) prípadne ďalšie nevyhnutné údaje potrebné na posúdenie žiadosti podľa tohto odseku.“

Odôvodnenie:

Pre účely žiadosti o prieskum nie je dôvod uvádzať prvky vysokokapacitnej siete, ktorá má byť inštalovaná. Tiež navrhujeme upresniť definíciu geografickej oblasti a zároveň navrhujeme doplniť ustanovenie aj o nové písmeno c) aj vzhľadom na rôzne postavenie povinných subjektov, pomerne široké nastavenie režimu žiadostí, ako aj vzhľadom na odsek 17 recitálu Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1309 o opatreniach na zníženie nákladov na zavádzanie gigabitových elektronických komunikačných sietí, ktorým sa mení nariadenie (EÚ) 2015/2120 a zrušuje smernica 2014/61/EÚ (akt o gigabitovej infraštruktúre).

Vzhľadom na komplexnosť problematiky budovania vysokokapacitných sietí a umiestňovania prvkov fyzickej infraštruktúry podľa Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1309 o opatreniach na zníženie nákladov na zavádzanie gigabitových elektronických komunikačných sietí, ktorým sa mení nariadenie (EÚ) 2015/2120 a zrušuje smernica 2014/61/EÚ (akt o gigabitovej infraštruktúre), ako aj rôzne postavenie povinných subjektov, pomerne široké nastavenie režimu žiadostí, ako aj vzhľadom na odsek 17 recitálu uvedeného Nariadenia navrhujeme jasne vymedziť, že prevádzkovateľ siete alebo orgán verejnej správy má právo žiadať aj ďalšie nevyhnutné údaje potrebné pre riadne posúdenie žiadosti.

22. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 19, v časti §25 odsek 8

Navrhujeme formulovať nasledovne:

Čl. I Bod 19 § 25 ods. 8 znie:

„(8) Za deň prijatia žiadosti sa považuje deň doručenia úplnej žiadosti, ktorá má náležitosti podľa odseku 7 a osobitného predpisu. 66a)“

Alt.

„(8) Za deň prijatia žiadosti sa považuje deň doručenia úplnej žiadosti, ktorá má náležitosti podľa odseku 7 a osobitného predpisu. 66a) Prevádzkovateľ sietí alebo subjekt verejného sektora, ktorému sa doručila neúplná žiadosť, je povinný vyzvať žiadateľa na jej doplnenie do 15 pracovných dní odo dňa doručenia neúplnej žiadosti.“

Odôvodnenie:

Navrhujeme povinnosť žiadať doplnenie žiadosti vypustiť ako neprimeranú, resp. navrhujeme určiť exaktnú lehotu na vyzvanie.

Navrhujeme vypustenie uvedenej povinnosti pre prevádzkovateľov sietí, nakoľko ide o prenesenie zodpovednosti za podanie riadnej a úplnej žiadosti žiadateľa na prevádzkovateľa siete. Uvedené ukladanie povinnosti prevádzkovateľom sietí nie je odôvodnené ani osobitným postavením žiadateľa, ani prevádzkovateľa siete, nakoľko v prípade prevádzkovateľa siete nemusí ísť o subjekty verejného sektora, ktoré sú povinné účastníkom (žadateľom) poskytovať pomoc a poučenia a vyzývať na odstránenie neúplných podaní/žiadostí v zmysle zákona. Uvedená úprava je v rozpore s Nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1309 o opatreniach na zníženie nákladov na zavádzanie gigabitových elektronických komunikačných sietí, ktorým sa mení nariadenie (EÚ) 2015/2120 a zrušuje smernica 2014/61/EÚ (akt o gigabitovej infraštruktúre), podľa ktorého členské štáty môžu stanoviť podrobné požiadavky týkajúce sa administratívnych aspektov žiadostí (napr. forma, spôsob doručenia, rozsah povinných údajov, časový rámec), nie však ukladať osobitné povinnosti prevádzkovateľovi siete týkajúce sa doručení neúplných žiadostí. Zároveň navrhujeme stanoviť primeranú lehotu potrebnú na posúdenie žiadosti.

23. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 19, v časti §26 odsek 2 a 3

Navrhujeme formulovať nasledovne:

Čl. I Bod 19 § 26 ods. 2 a 3 znie:

„(2) Žiadosť podľa osobitného predpisu(66d) okrem identifikačných údajov a kontaktných údajov žiadateľa a osoby oprávnenej konať v jeho mene obsahuje

- a) identifikáciu a popis prvku vysokokapacitnej siete, ktorý sa má inštalovať,
- b) geografickú oblasť, v ktorej sa žiada o prístup k fyzickej infraštruktúre vymedzenú jednoznačne určeným záujmovým územím, ktoré nemôže byť väčšie ako katastrálne územie,
- c) prípadne ďalšie nevyhnutné údaje potrebné pre posúdenie žiadosti podľa tohto odseku..

(3) Za deň prijatia žiadosti sa považuje deň doručenia úplnej žiadosti podľa odseku 2 a osobitného predpisu.66d)“

Alt.

Čl. I Bod 19 § 26 ods. 3 znie:

„(3) Za deň prijatia žiadosti sa považuje deň doručenia úplnej žiadosti podľa odseku 2 a osobitného predpisu.66d) Prevádzkovateľ sietí alebo subjekt verejného sektora, ktorému bola doručená neúplná žiadosť, je povinný vyzvať žiadateľa na jej doplnenie do 15 pracovných dní odo dňa doručenia neúplnej žiadosti.“

Odôvodnenie:

Navrhujeme upresniť definíciu geografickej oblasti. V spojitosti s pripomienkou k ustanoveniu § 25 ods. 7 navrhujeme vymedzenie geografickej oblasti stanoviť na základe presnejších kritérií ako len katastrálnym územím. Katastrálne územie by mala byť len maximálna oblasť. Zároveň navrhujeme doplniť ustanovenie aj o nové písmeno c) aj vzhľadom na rôzne postavenie povinných subjektov, pomerne široké nastavenie režimu žiadostí, ako aj vzhľadom na odsek 17 recitálu Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1309 o opatreniach na zníženie nákladov na zavádzanie gigabitových elektronických komunikačných sietí, ktorým sa mení nariadenie (EÚ) 2015/2120 a zrušuje smernica 2014/61/EÚ (akt o gigabitovej infraštruktúre). Vzhľadom na komplexnosť problematiky budovania vysokokapacitných sietí a umiestňovania prvkov fyzickej infraštruktúry podľa Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1309 o opatreniach na zníženie nákladov na zavádzanie gigabitových elektronických komunikačných sietí, ktorým sa mení nariadenie (EÚ) 2015/2120 a zrušuje smernica 2014/61/EÚ (akt o gigabitovej infraštruktúre), navrhujeme jasne vymedziť, že prevádzkovateľ siete alebo orgán verejnej správy má právo žiadať aj ďalšie nevyhnutné údaje potrebné pre riadne posúdenie žiadosti.

Zároveň navrhujeme povinnosť žiadať doplnenie žiadosti vypustiť ako neprimeranú, resp. navrhujeme určiť exaktnú lehotu na vyzvanie.. Uvedené ukladanie povinnosti nie je odôvodnené ani osobitným postavením žiadateľa, ani prevádzkovateľa siete, nakoľko v prípade prevádzkovateľa siete nemusí ísť o subjekty verejného sektora, ktoré sú povinné účastníkom (žiadateľom) poskytovať pomoc a poučenia a vyzývať na odstránenie neúplných podaní/žiadostí v zmysle zákona. Uvedená úprava je v rozpore s Nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1309 o opatreniach na zníženie nákladov na zavádzanie gigabitových elektronických komunikačných sietí, ktorým sa mení nariadenie (EÚ) 2015/2120 a zrušuje smernica 2014/61/EÚ (akt o gigabitovej infraštruktúre), podľa ktorého členské štáty môžu stanoviť podrobné požiadavky týkajúce sa administratívnych aspektov žiadostí (napr. forma, spôsob doručenia, rozsah povinných údajov, časový rámec), nie však ukladať osobitné povinnosti prevádzkovateľovi siete týkajúce sa doručených neúplných žiadostí. Zároveň navrhujeme nahradenie slova „bezodkladne“ slovami „do 15-tich pracovných dní“ za účelom umožnenia posúdenia úplnosti predloženej žiadosti.

24. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 19, v časti §26 odsek 2

Navrhujeme do § 26 ods. 2 doplniť písm. c, ktoré znie:

„c) dokumentáciu, ktorá prevádzkovateľovi sietí alebo subjektu verejného sektora umožní posúdiť technickú vhodnosť poskytnutia prístupu k fyzickej infraštruktúre a súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi platnými v Slovenskej republike a príslušnými technickými normami, a ktorej rozsah je zverejnený na webovom sídle prevádzkovateľa siete alebo subjektu verejného sektora.“

Odôvodnenie:

Navrhujeme do ustanovenia § 26 doplniť legislatívny text, ktorý zabezpečí, aby žiadosti o prístup k fyzickej infraštruktúre boli podávané v dostatočnom detaile umožňujúcom prevádzkovateľovi sietí ich posúdenie. Posúdenie vhodnosti alebo konkrétnych podmienok umiestnenia vedení alebo zariadení je totiž komplexný proces, ktorý je realizovaný na základe konkrétnych požiadaviek žiadateľa o prístup k fyzickej infraštruktúre a konkrétnych podmienok

fyzickej infraštruktúry. Pre prevádzkovateľov sietí je nevyhnuté pre posúdenie žiadosti poznať napríklad priestorové požiadavky na umiestnenie vysokokapacitných sietí alebo pridružených prostriedkov, ktoré majú byť umiestnené na fyzickú infraštruktúru, a tiež ich materiálovú špecifikáciu.

Zúženie náležitosti žiadosti o prístup k fyzickej infraštruktúre len na identifikáciu prvku vysokokapacitnej siete a geografickú oblasť nie je v súlade s Nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1309 z 29. apríla 2024 o opatreniach na zníženie nákladov na zavádzanie gigabitových elektronických komunikačných sietí, ktorým sa mení nariadenie (EÚ) 2015/2120 a zrušuje smernica 2014/61/EÚ (akt o gigabitovej infraštruktúre) (GIA):

- Podľa článku 3 odsek 1 GIA sú prevádzkovatelia sietí a subjekty verejného sektora povinné vyhovieť písomnej a odôvodnenej žiadosti za spravodlivých a primeraných podmienok. Bez zdôvodnenia a bez uvedenia náležitého detailu nejde o žiadosť, ktorej je prevádzkovateľ siete, resp. subjekt verejného sektora, schopný vyhovieť a zároveň určiť spravodlivé a primerané podmienky.

- Podľa článku 3 ods. 5 GIA môžu prevádzkovatelia sietí odmietnuť prístup z viacerých dôvodov do jedného mesiaca od prijatia úplnej žiadosti o prístup. V zmysle § 26 ods. 3 návrhu zákona sa žiadosť s náležitosťami podľa ods. 2 považuje za úplnú, avšak žiadosť s týmito náležitosťami nie je možné posúdiť z hľadiska dôvodov na zamietnutie podľa článku 3 ods. 5 GIA. Je nepochybné, že dôvody podľa článku 3 odsek 5 GIA je nevyhnutné posúdiť vzhľadom na potrebu ochrany existujúcej infraštruktúry, vrátane tej kritickej, a zabezpečenie ochrany zdravia, majetku, bezpečnosti.

- Podľa článku 3 odsek 1 GIA členské štáty môžu stanoviť podrobné požiadavky týkajúce sa administratívnych aspektov žiadostí. Navrhované znenie možno považovať za stanovenie obsahových náležitostí žiadosti, nie jej administratívnych aspektov ako to predpokladá GIA. Navrhované znenie tiež nemožno považovať za zavedenie podrobnejšieho opatrenia, ktoré by slúžilo cieľom GIA podľa článku 1 odsek 3 GIA.

Štandardne podniky žiadajúce prístup k fyzickej infraštruktúre nemajú problém špecifikovať svoje požiadavky, na základe inštrukcií zverejnených na webových sídlach prevádzkovateľov sietí. Bohužiaľ v praxi dochádza aj k ojedinelým situáciám, kedy si podnik vyžiada prístup k fyzickej infraštruktúre k stovkám km² len na základe katastrálneho územia. Výsledkom je, že bez bližších informácií takúto žiadosť o prístup k fyzickej infraštruktúre nie je možné posúdiť a teda ani vybaviť v lehote stanovenej v GIA.

Zmenou navrhovaného znenia sa v podstate zavádza povinnosť prevádzkovateľa siete a subjektu verejného sektora, aby transparentne a nediskriminačne určili podmienky prístupu k fyzickej infraštruktúre.

25. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 19, v časti §26 – vloženie nového odseku

Do § 26 navrhujeme doplniť nový odsek 4, ktorý znie:

„(4) Vlastníci súkromných komerčných budov, ktoré nevlastnia ani nekontrolujú prevádzkovatelia siete sú povinní vyhovieť žiadostiam o prístup do týchto budov vrátane ich striech podľa ustanovení osobitného predpisu(66da).“

Poznámka pod čiarou 66da) znie:

„Čl. 3 ods. 3 Nariadenia (EÚ) 2024/1309.“

Odôvodnenie:

Navrhujeme aby SR využila možnosť podľa čl. 3 ods. 3 GIA, nakoľko môže byť využitá pri pokrývaní bielych miest.

26. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 19, v časti §26 – vloženie nového odseku

Do § 26 navrhujeme doplniť nový odsek 5, ktorý znie:

„(5) Na poskytnutie prístupu k existujúcej fyzickej infraštruktúre subjektami verejného sektora podľa osobitného predpisu(66d) sa neuplatňujú ustanovenia osobitných predpisov(66db), z ktorých by na sprístupnenie existujúcej fyzickej infraštruktúry vyplývala povinnosť schválenia nadriadenými orgánmi alebo Ministerstvom financií Slovenskej republiky, vydania rozhodnutia o dočasnej prebytočnosti alebo vykonania osobitných ponúk alebo obchodných verejných súťaží, alebo ktoré by neumožňovali sprístupniť existujúcu fyzickú infraštruktúru formou prenechania do prenájmu alebo výpožičky.“

Poznámka pod čiarou 66db) znie:

„66db) napr. zákon č. 138/1991 Zb., zákon č. 278/1993 Z.z., zákon č. 446/2001 Z.z.“

Odôvodnenie:

Navrhujeme do zákona zakotviť ustanovenie, že na sprístupnenie FI podľa GIA sa neuplatňujú niektoré podmienky vyplývajúce z právnych predpisov upravujúcich nakladanie s majetkom subjektov verejného sektora, ktoré sú v zjavnom rozpore s účelom GIA.

27. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 19, v časti §27 – vloženie nového odseku

Do § 27 navrhujeme doplniť za odsek 2 nové odseky 3 a 4 a zvyšné odseky primerane prečíslovať:

„(3) Ministerstvo po dohode s dotknutými ústrednými orgánmi štátnej správy

- a) určí na základe riadne opodstatnených a primeraných dôvodov druhy stavebných prác považované za práce, ktorých rozsah je obmedzený, napríklad z hľadiska hodnoty, veľkosti alebo trvania, na ktoré sa nevzťahuje povinnosť koordinácie stavebných prác podľa osobitného predpisu, 66e)
- b) poskytne úradu odôvodnenie, kritériá a podmienky uplatňovania výnimiek na tieto druhy stavebných prác, ktoré úrad zverejní prostredníctvom jednotného informačného miesta.

(4) Subjekty verejného sektora, ktoré vlastnia alebo kontrolujú fyzickú infraštruktúru, a prevádzkovatelia sietí, ktorý priamo alebo nepriamo vykonávajú alebo plánujú vykonať stavebné práce úplne alebo čiastočne financované z verejných prostriedkov, nie sú povinní koordinovať stavebné práce, ak ide o druhy stavebných prác podľa odseku 3“.

Odôvodnenie:

Navrhujeme do zákona zakotviť mechanizmus ako určiť aj iné druhy stavebných prác a situácií, na ktoré sa nevzťahuje povinnosť podľa čl. 5 ods. 2 GIA, nakoľko ten v návrhu absentuje.

28. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 19, v časti §27 odsek 3

Navrhujeme formulovať nasledovne:

Čl. I Bod 19 § 27 ods. 3 znie:

„(3) Žiadosť podľa osobitného predpisu 66e) okrem identifikačných údajov a kontaktných údajov žiadateľa a osoby oprávnenej konať v jeho mene obsahuje aj geografickú oblasť, v ktorej sa žiada o koordináciu stavebných prác a špecifikáciu konkrétnych stavebných prác s ktorými sa chce žiadateľ koordinovať.“

Odôvodnenie:

Vymedzenie geografickej oblasti navrhujeme stanoviť na základe presnejších kritérií ako len katastrálnym územím. Katastrálne územie by mala byť len maximálna oblasť. Minimálne by sa mala zaviesť možnosť stanoviť predmetnú oblasť aj presnejšie.

Navrhujeme, aby sa v žiadosti uviedli s akými konkrétnymi stavebnými prácami sa chce žiadateľ koordinovať, lebo inak nebude zo žiadosti zrejmé, čoho sa žiadosť týka.

29. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 19, v časti §27 odsek 4

Navrhujeme formulovať nasledovne:

Čl. I Bod 19 § 27 ods. 4 znie:

„(4) Za deň prijatia žiadosti sa považuje deň doručenia úplnej žiadosti podľa odseku 3.“

Alt.

„(4) Za deň prijatia žiadosti sa považuje deň doručenia úplnej žiadosti podľa odseku 3. Subjekt verejného sektora, ktorý vlastní alebo kontroluje fyzickú infraštruktúru, a prevádzkovateľ sietí, ktorý priamo alebo nepriamo vykonáva alebo plánuje vykonať stavebné práce úplne alebo čiastočne financované z verejných prostriedkov, ktorému bola doručená neúplná žiadosť, je povinný vyzvať žiadateľa na jej doplnenie do 15 pracovných dní odo dňa doručenia neúplnej žiadosti.“

Odôvodnenie:

Navrhujeme povinnosť žiadať doplnenie žiadosti vypustiť ako neprimeranú, resp. navrhujeme určiť exaktnú lehotu na vyzvanie.

30. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 21, v časti §29 -vloženie nového odseku

Do § 29 navrhujeme doplniť za odsek 1 nový odsek 2 a ostatné odseky primerane prečíslovať:

„(2) Úrad po konzultácii podľa § 4 ods. 5 písm. s) vydá technické špecifikácie podľa osobitného predpisu 69aa).“

Poznámka pod čiarou 69aa) znie:

„69aa) Čl. 10 ods. 4 Nariadenia (EÚ) 2024/1309.“

Odôvodnenie:

Navrhujeme do zákona doplniť úpravu vydania technickej špecifikácie podľa čl. 10 ods. 4 GIA.

31. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 21, v časti §29 odsek 3

Čl. I Bod 21 § 29 ods. 3 znie:

„(3) Za deň prijatia žiadosti sa považuje deň doručenia úplnej žiadosti podľa odseku 1.“

Alt

„(3) Za deň prijatia žiadosti sa považuje deň doručenia úplnej žiadosti podľa odseku 1. Držiteľ práva na využívanie prístupového bodu a fyzickej infraštruktúry v budove, ktorému bola doručená neúplná žiadosť, je povinný vyzvať žiadateľa na jej doplnenie do 15 pracovných dní odo dňa doručenia neúplnej žiadosti.“

Odôvodnenie:

Navrhujeme povinnosť žiadať doplnenie žiadosti vypustiť ako neprimeranú, resp. navrhujeme určiť exaktnú lehotu na vyzvanie.

Navrhujeme vypustenie uvedenej povinnosti pre držiteľa práva na využívanie prístupového bodu. Ide o prenesenie zodpovednosti za podanie riadnej a úplnej žiadosti žiadateľa na iný subjekt. Uvedené ukladanie povinnosti nie je odôvodnené ani osobitným postavením žiadateľa, ani iného subjektu, nakoľko v prípade držiteľa práva nemusí ísť o subjekty verejného sektora, ktoré sú povinné účastníkom (žiadateľom) poskytovať pomoc a poučenia a vyzývať na odstránenie neúplných podaní/žiadostí v zmysle zákona. Navrhovaná úprava je v rozpore s Nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1309 o opatreniach na zníženie nákladov na zavádzanie gigabitových elektronických komunikačných sietí, ktorým sa mení nariadenie (EÚ) 2015/2120 a zrušuje smernica 2014/61/EÚ (akt o gigabitovej infraštruktúre), podľa ktorého členské štáty môžu stanoviť podrobné požiadavky týkajúce sa administratívnych aspektov žiadostí (napr. forma, spôsob doručenia, rozsah povinných údajov, časový rámec), nie však ukladať osobitné povinnosti týkajúce sa doručených neúplných žiadostí. Zároveň navrhujeme nahradenie slova „bezodkladne“ slovami „do 15-tich pracovných dní“ za účelom umožnenia posúdenia úplnosti predloženej žiadosti.

32. Zásadná pripomienka k čl. I. novelizačný bod 21 – vloženie nového paragrafu

Za § 29 sa vkladá § 29a, ktorý znie:

„29a

Povinnosti súvisiace s poskytovaním služieb užívateľom budov

(1) Vlastník budovy, ktorý budovu, jej časť alebo priestory v nej, priamo alebo nepriamo prenecháva do užívania tretej osobe (ďalej len „užívateľ budovy“), je povinný za spravodlivých, primeraných a nediskriminačných podmienok umožniť podniku, s ktorým užívateľ budovy uzatvoril zmluvu o poskytovaní služieb, (ďalej len „podnik užívateľa budovy“) poskytovanie služieb užívateľovi budovy.

(2) V prípade, ak vlastník budovy nie je vlastníkom prístupového bodu, fyzickej infraštruktúry v budove alebo vedení vo vnútri budovy, ktoré sú potrebné na to, aby podnik užívateľa budovy mohol poskytovať služby užívateľovi budovy, je povinný o tom primerane a transparentne informovať užívateľa budovy pred uzatvorením zmluvy, na základe ktorej vznikne užívateľovi budovy právo užívať budovu.

(3) Osoba, ktorá je oprávnená nakladať s vedeniami vo vnútri budovy, je povinná:

a) primerane a transparentne informovať užívateľov budovy a podniky užívateľov budovy o podmienkach užívania vedení vo vnútri budovy na poskytovanie služieb užívateľom budovy,

b) za spravodlivých, primeraných a nediskriminačných podmienok umožniť podniku užívateľa budovy užívať takéto vedenia na poskytovanie služieb užívateľovi budovy.

(4) Ak sa užívateľ budovy a podnik užívateľa budovy výslovne nedohodnú inak, užívateľ budovy je povinný znášať odplatu za užívanie vedení vo vnútri budovy, ktoré sú potrebné na poskytovanie služieb užívateľovi budovy. V prípade, ak užívateľ budovy s osobou, ktorá je oprávnená nakladať s vedeniami vo vnútri budovy, dohodne pre podnik užívateľa budovy právo užívať vedenia vo vnútri budovy na poskytovanie služieb užívateľovi budovy s tým, že odplatu za užívanie vedení bude uhrádzať užívateľ budovy, osoba, ktorá je oprávnená nakladať s vedeniami vo vnútri budovy, nie je oprávnená podmieňovať užívanie príslušných vedení úhradou ďalšej odplaty za užívanie takýchto vedení podnikom užívateľa budovy.

(5) Ak osoba, ktorá je oprávnená nakladať s vedeniami vo vnútri budovy, umožní užívanie vedení vo vnútri budovy podnikom užívateľa budovy pre účely poskytovania služieb užívateľovi budovy bez toho, aby bolo pred začiatkom užívania dohodnuté, že za užívanie vedení sa bude uhrádzať osobitná odplata, má sa za to, užívanie príslušných vedení vo vnútri budovy na účely poskytovania služieb príslušnému užívateľovi budovy je bezodplatné, a to do doby pokiaľ sa osoba, ktorá je oprávnená nakladať s vedeniami vo vnútri budovy, s užívateľom budovy alebo s podnikom užívateľa budovy nedohodne inak.

(6) Povinnosti vlastníka budovy podľa odseku 1 a 2 sa primerane vzťahujú aj na inú osobu, ktorá je oprávnená budovu, jej časť alebo priestory v nej, prenechať do užívania užívateľovi budovy. "

Odôvodnenie:

Navrhujeme do ZEKu doplniť ustanovenia, ktoré upravujú niektoré aspekty užívania vnútorných rozvodov v budovách, ktoré sú prenechávané do užívania tretích osôb. Potreba úpravy vyplýva z praxe, kedy sa objavujú prípady, že vlastníci budov fakticky postupujú spôsobom kedy fakticky zvýhodňujú niektoré podniky, pričom fakticky obmedzujú nájomcov vo voľbe poskytovateľa EK služieb. Zároveň má navrhovaná úprava za cieľ dosiahnuť, aby nájomcovia budov mali vopred transparentné informácie o podmienkach poskytovania EK služieb v budovách a aby sa predchádzalo uplatňovaniu neprimeraných podmienok zo strany subjektov, ktoré vlastnia/ovládajú vnútorné rozvody v budovách.

33. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 21, v časti §30 odsek 3

Navrhujeme do § 30 doplniť za odsek 2 nový odsek 3, ktorý znie:

„(3) Ak prevádzkovateľ siete alebo subjekt verejného sektora za účelom poskytovania informácií o dostupnosti fyzickej infraštruktúry prevádzkuje na svojom webovom sídle aplikáciu na to určenú, je podnik požadujúci informácie o dostupnosti o fyzickej infraštruktúry povinný túto aplikáciu použiť.“

Odôvodnenie:

Niektorí prevádzkovatelia sietí už prevádzkujú na svojich webových stránkach portál/aplikácie na získavanie informácií o dostupnosti fyzickej infraštruktúry. Potreba vybavovania žiadostí takýmto spôsobom vyvstala primárne z ich neustále sa zvyšujúceho počtu. Práve z dôvodu efektívneho vybavovania týchto žiadostí je žiadúce, aby ich podniky využívali.

34. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu

V ust. § 69 ods. 2 prvá veta sa slová „nezávislým finančným auditorom47)“ nahrádzajú slovami „odborne spôsobilou osobou“. Odkaz pod čiarou 47) sa vypúšťa.

Odôvodnenie:

Požiadavka overenia oddelenej evidencie auditorom je nad rámec Článku 74 ods. 4 Kódexu. Ten ukladá, aby overenie zhody so systémom účtovania nákladov a raz ročne vykonal „kvalifikovaný nezávislý orgán“. Tým nemusí byť len auditor, ale aj iná odborne spôsobilá osoba, napríklad renomovaná konzultačná alebo poradenská spoločnosť.

35. Zásadná pripomienka k čl. I. novelizačný bod 32

Novelizačný bod navrhujeme vypustiť bez náhrady.

Odôvodnenie:

Povinnosti súvisiace s vytvorením a prevádzkovaním porovnávacieho nástroja sú transpozíciou čl. 103 odseky 2 a 3 smernice EP a Rady (EÚ) 2018/1972 (EECC). Ide o úplnú harmonizáciu (čl. 101 odsek 1 EECC). Uloženie povinnosti aktívne nahlasovať zmeny v údajoch vedených v porovnávacom nástroji ide nad rámec smernice. Podniky sú povinné

zverejňovať informácie o svojich ponukách a úrad alebo iný subjekt prevádzkujúci porovnávací nástroj má v súlade so smernicou EEEC mať právo zverejnené údaje pre účely porovnávacieho nástroja využiť. Vzhľadom na uvedené je potrebné odmietnuť požiadavku na aktívne nahlasovanie zmien. Zároveň požiadavka na nahlasovanie nie je dostatočne jednoznačná. Nejednoznačnou je požiadavka bezodkladného oznamovania pri zmene platnej ponuky. Takáto požiadavka predstavuje nezanedbateľnú dodatočnú záťaž na podniky.

Úrad má oprávnenie žiadať o poskytnutie informácií na účel prevádzkovania porovnávacieho nástroja na základe už iného ustanovenia. Uvedená povinnosť nie je primeraná a nevyhnutná na zabezpečenie účelu porovnávacieho nástroja (t.j. možnosť koncového užívateľa porovnať dostupné ponuky služieb), ale ukladá nadbytočné povinnosti podniku oznamovať bezodkladne úradu informácie pri uvedení akéhokoľvek nového produktu alebo služby poskytovanej za odplatu, ako aj pri zlepšovaní kvality produktu alebo služby. Uvedené bude predstavovať dodatočnú administratívnu záťaž na strane podniku, ako aj na strane úradu.

36. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu

Navrhujeme nové znenie § 86 ods. 6 zákona, ktoré znie:

„(6) Na účely podľa odseku 1 písm. e), ak sa preukazuje totožnosť s použitím úradného autentifikátora,¹⁰¹⁾ môže podnik prostredníctvom rozhrania podľa § 110 ods. 5 napojeného na evidenciu občianskych preukazov¹⁰²⁾ a register fyzických osôb¹⁰³⁾ postupovať rovnako ako pri identifikácii a autentifikácii podľa osobitného predpisu,¹⁰⁴⁾ a to vrátane preukázania oprávnenia konať za alebo v mene inej osoby. Na účel podľa prvej vety sú správcovia častí autentifikačného modulu podľa osobitného predpisu¹⁰⁵⁾ povinní poskytnúť podniku súčinnosť potrebnú na zabezpečenie identifikácie a autentifikácie s použitím úradného autentifikátora.“

Odôvodnenie:

Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky aktuálne poskytuje prístup do registra fyzických osôb iba jednému z podnikov. Zvyšné podniky by sa k údajom vedeli dostať iba cez prístup zriadený pre daný podnik. Prístup do registra je preto potrebné zabezpečiť tak, aby boli dodržané povinnosti v zmysle Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov), t.j. aby bolo eliminované riziko „zmiešavania“ údajov rôznych podnikov a zaistená ochrana osobných údajov.

37. Zásadná pripomienka k čl. I. novelizačný bod 35

Novelizačný bod navrhujeme vypustiť bez náhrady.

Odôvodnenie:

Ide o nadbytočnú úpravu

38. Zásadná pripomienka k čl. I. novelizačný bod 37

Novelizačný bod navrhujeme vypustiť bez náhrady.

Odôvodnenie:

Uvedené má negatívny vplyv na všetky subjekty vykonávajúce marketingovú komunikáciu naprieč trhom.

Prezentácia tovarov alebo služieb, vrátane ich predstavenia a získavania informácií o nich, pričom nie je nevyhnutné, aby bol tovar alebo služba priamo ponúkaná za odplatu. Veľmi rizikovo to subsumuje zisťovanie informácií súvisiacich s tovarmi alebo službami, ako sú štatistické a analytické zisťovania, zisťovanie preferencií alebo iné profilovanie osôb v súvislosti s tovarmi alebo službami. Je nevyhnuté posúdiť, či táto komunikácia sleduje obchodný zámer. Pretože ak ide o riadenie spokojnosti či prieskum záujmu zabrzdí to rozvoj služieb a produktov. Dotknuté oblasti: štatistické zisťovanie, analytické zisťovanie, zisťovanie preferencií.

Najlepšie by bolo odstrániť definíciu priameho marketingu a precizovať text vylúčených aktivít.

39. Zásadná pripomienka k čl. I. novelizačný bod 38

Novelizačný bod navrhujeme vypustiť bez náhrady.

Odôvodnenie:

Navrhované znenie znemožní kontaktovanie na zverejnené kontaktné telefónne čísla, čo znemožní telemarketing, zároveň má toto dopad aj na navrhovanú zmenu v § 116 ods. 6, čo je nutné prepracovať.

Cieľom predkladaného návrhu je sprísniť podmienky získavania predchádzajúceho súhlasu na vykonávanie priameho marketingu.

V zmysle aktuálneho zákonného rámca platí, že predchádzajúci súhlas na marketing súhlas nie je možné získať s využitím automatických volacích a komunikačných systémov bez ľudského zásahu, telefaxu, elektronickej pošty a služby krátkych správ. Navrhovaným znením sa dopĺňa obmedzenie, aby takýto predchádzajúci súhlas nebolo možné získať ani volaním.

Toto obmedzenie je odôvodnené praxou, pri ktorej malo dochádzať ku kontaktovaniu účastníka za účelom získania súhlasu, napriek registrácií telefónneho čísla účastníka v zozname pre zamedzenie nevyžiadaných marketingových volaní (ďalej len „zoznam“), či k opätovnej snahe o získanie súhlasu po vyjadrení námietky volania, čo má mať v praxi za následok nemožnosť objektívne zaistiť vykonateľnosť ustanovenia § 116 ods. 6 a ods. 8 zákona o elektronických komunikáciách.

Dopad predkladaného návrh je však širší a podľa nášho názoru nepostihne účastníkov trhu, ktorí budú naďalej využívať výnimku na marketingové volania bez potreby predchádzajúceho súhlasu (bez využitia automatických volacích systémov) alebo budú priamo porušovať zákaz rovnako, ako doteraz.

Predkladaným návrhom sa však zamedzí možnosť získania súhlasu aj osobe, ktorá je v zmluvnom vzťahu s volaným účastníkom (svojim zákazníkom) a ktorej tak svedčí výnimka v zmysle § 116 ods. 14 a 15 ZEK, ktorou jej zákonodarca priznal právo vykonávať priamy marketing vlastných podobných tovarov a služieb, ak táto osoba kontaktné údaje účastníka alebo užívateľa (svojho zákazníka) získala v súvislosti s predajom podobného tovaru alebo služieb alebo s ktorým je v zmluvnom vzťahu.

Existujúca výnimka podľa § 116 ods. 14 a 15 ZEK síce umožňuje vykonávanie priameho marketingu, ale vo výrazne obmedzenom rozsahu (limitovanom na vlastné a podobné služby). Môže byť pritom legitímnym právom osoby, ktorá je v zmluvnom vzťahu s volaným účastníkom (svojim zákazníkom), získať od takého účastníka súhlas na marketing v širšom rozsahu, než umožňuje existujúca výnimka. Predkladaným znením však takáto osoba stráca aj poslednú možnosť efektívne osloviť svojho zákazníka so žiadosťou o udelenie súhlasu elektronickými prostriedkami. Získavanie súhlasov spôsobom door-to-door alebo zaslaním návratky klasickou poštou nevnímame pri súčasnej úrovni digitalizácie komunikácie ako želanú alternatívu.

Takéto obmedzenie preto vnímame ako nespravodlivé a postihujúce plošne všetkých účastníkov trhu namiesto toho, aby sa efektívne vynucovalo dodržiavanie aktuálneho legislatívneho rámca. Uvedené má zásadný negatívny vplyv na všetky subjekty vykonávajúce marketingovú komunikáciu naprieč trhom. V konečnom dôsledku bude uvedené viesť k získavaniu súhlasov iba formou osobného kontaktu, pričom uvedená forma získavania súhlasu nie je v zmysle všeobecných požiadaviek podľa GDPR na získavanie súhlasov na platnosť súhlasu nutná. Zároveň uvedené vylučuje získavanie súhlasu v rámci predchádzajúcej vyžiadanej komunikácie zo strany účastníka (dotknutej osoby). Rovnako je v rozpore s odsekmi 14, 15, 16. Aký je rozdiel v ustanovení § 116 ods. 8?

40. Zásadná pripomienka k čl. I. novelizačný bod 39

Novelizačný bod navrhujeme vypustiť bez náhrady.

Odôvodnenie:

uvedené má zásadný negatívny vplyv na všetky subjekty vykonávajúce marketingovú komunikáciu naprieč trhom. V konečnom dôsledku bude uvedené viesť k získavaniu súhlasov iba formou osobného kontaktu, pričom uvedená forma získavania súhlasu nie je v zmysle všeobecných požiadaviek podľa GDPR na získavanie súhlasov na platnosť súhlasu nutná. Zároveň uvedené vylučuje získavanie súhlasu v rámci predchádzajúcej vyžiadanej komunikácie zo strany účastníka (dotknutej osoby).

41. Zásadná pripomienka k čl. I. novelizačný bod 40

Navrhované ustanovenie by malo negatívny vplyv na podnikateľskú činnosť všetkých subjektov pôsobiacich na trhu marketingovej komunikácie, resp. vykonávajúcich marketingovú komunikáciu. Uvedená forma získavania súhlasu,

resp. udelenie platného súhlasu danou formou, je v súlade s nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov).

42. Zásadná pripomienka k čl. I. novelizačný bod 41

Navrhované ustanovenie, neprimeraným spôsobom zasahuje do podnikateľskej činnosti dotknutých subjektov. Na obchodný vzťah, ktorého účastníkmi sú podnikateľské subjekty, t.j. právnické osoby a fyzické osoby – podnikatelia, sa vo všeobecnosti nevzťahujú ustanovenia osobitných predpisov o ochrane spotrebiteľa ani ochrany súkromia, resp. osobných údajov. Povinnosť, v zmysle ktorej by museli byť právnické osoby a fyzické osoby – podnikatelia kontaktovaní s ponukou služieb a tovarov len prostredníctvom čísla identifikovaného národným cieľovým kódom na tento účel v číslovacom pláne (s predvoľbou (0)888) je neodôvodneným zásahom do právneho vzťahu upraveného súkromným právom.

43. Zásadná pripomienka k čl. I. novelizačný bod 42

Navrhujeme formulovať nasledovne:

„§ 116 sa dopĺňa odsekom 16, ktorý znie:

„(16) Kontaktné údaje účastníka alebo užívateľa získané v súvislosti s predajom tovarov alebo služieb možno použiť podľa odsekov 14 a 15 po dobu dvoch rokov od ich získania alebo poslednej obchodnej aktivity vykonanej zo strany účastníka alebo užívateľa alebo od ukončenia zmluvného vzťahu podľa toho, ktorá z týchto skutočností nastala neskôr.“

Odôvodnenie:

Pri eShopech by sa táto lehota predlžovala automaticky vždy od posledného nákupu teda vzťahu či aktivity zo strany účastníka alebo užívateľa (tu si dokonca vieme predstaviť aj skrátenie tejto lehoty z dvoch rokov na kratšiu lehotu napríklad 12 mesiacov. Myslíme tým obmedzenie prípadov keď si raz za 5 rokov zákazník kúpi kosačku a potom je na týždennú bázu bombardovaný newslettermi po celú dobu). Uvedenú zmenu navrhujeme najmä vzhľadom na možnosť keď k uzatvoreniu zmluvy dôjde skôr ako pred dvoma rokmi a zákazník si dokupuje napríklad extra balíky alebo len doplnky služieb. Ak by sme limitovali možnosť oslovenia a kontaktovania na dva roky, veľkú časť zákazníkov by sme nemohli viac oslovovať. Stále však nie je vyriešená otázka Oprávneného záujmu. K ukončeniu kontaktovania na tomto právnom základe by uplatnením limitácie od začiatku zmluvného vzťahu došlo uplynutím dvoch rokov, čo rozhodne nechceme pripustiť.

44. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu

Navrhujeme nové znenie § 117 ods. 15 písm. b), ktoré znie:

„Podnik poskytujúci verejné siete alebo verejne dostupné služby je ďalej povinný

b) na základe žiadosti iného orgánu štátu podľa § 109 ods. 9 umožniť pripojenie zariadenia na odpočúvanie a zaznamenávanie prevádzky v sieti podľa technickej špecifikácie tohto pripájaného zariadenia; náklady na zaobstaranie zariadenia na odpočúvanie a zaznamenávanie prevádzky v sieti vrátane jeho softvérového vybavenia a na zabezpečovanie servisnej podpory tohto zariadenia znáša orgán štátu, ktorý požiadal o pripojenie zariadenia na odpočúvanie a zaznamenávanie prevádzky v sieti. Za plnenie povinností podniku podľa tohto odseku prináleží podniku úhrada vynaložených investičných a prevádzkových nákladov. Výšku a spôsob úhrady týchto nákladov podniku ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá úrad.“

Odôvodnenie:

Znášanie nákladov podnikov na plnenie povinností vo verejnom záujme nie je v súlade s právom na pokojné užívanie majetku. Z článku 20 ods. 1 Ústavy a čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd je zjavné, že podnikom nemožno odoprieť ich právo vlastníť majetok a pokojne ho užívať. Nútené obmedzenie vlastníckeho práva je podľa Ústavy možné iba v nevyhnutnej miere a vo verejnom záujme, a to na základe zákona a za primeranú náhradu. Ústavné predpoklady obmedzenia vlastníckeho práva nespočívajú len v povinnosti upraviť nevyhnutnú mieru a verejný záujem zásahu do vlastníckeho práva, ale aj v povinnosti poskytnúť zaň primeranú náhradu. Účelom poskytnutia primeranej náhrady je preto vyvážiť ujmu zapríčinenú zásahom štátu do vlastníckych práv podnikov. Hoci Ústava SR umožňuje legálne zásahy do práva podnikat' (článok 35 ods. 2 a článok 13 ods. 2 až 4 Ústavy SR), možnosti zásahu štátu do práv garantovaných týmto článkom majú svoje ústavné limity. V zmysle nálezu Ústavného súdu SR PL. ÚS 23/06 platí, že štát nemôže prenášať na podniky náklady na zabezpečenie

základných úloh štátu (ktorou je v rámci zabezpečenia bezpečnosti aj odpočúvanie a záznam prevádzky). Dané náklady by mali byť hradené štátom z toho dôvodu, že zabezpečenie bezpečnosti je klasickou úlohou štátu očakávanou od daňových poplatníkov. Ani Európsky kódex elektronických komunikácií nevyklučuje, aby štát nahradil poskytovateľom elektronických komunikačných služieb náklady, ktoré im skutočne vznikli v rámci toho, ako umožňujú odpočúvanie elektronických komunikácií.

45. Zásadná pripomienka k čl. I. novelizačný bod 57

Navrhujeme formulovať nasledovne:

„V § 124 sa ustanovenia týkajúce sa obligatórneho ukladania sankcií menia na fakultatívne ukladanie sankcií. „úrad uloží“ sa mení za „úrad môže uložiť“

Odôvodnenie:

Primeranosť a proporcionalita sankcií. Navrhujeme úpravu predmetných ustanovení zákona tak, aby obligatórne ukladanie sankcií bolo zmenené na fakultatívne pri zachovaní zásad primeranosti, proporcionality a určitosti sankcií vo vzťahu ku konkrétnemu porušeniu. Zároveň navrhujeme jasne určiť, ktoré konkrétne povinnosti súvisiace s prístupom k existujúcej fyzickej infraštruktúre a jej transparentnosťou, koordináciou stavebných prác, transparentnosťou plánovaných stavebných prác alebo prístupom k fyzickej infraštruktúre v budove podľa osobitného predpisu majú byť sankcionované podľa § 124 ods. 3 zákona až do výšky 5 % obratu.

Aj prax v iných krajinách potvrdzuje, že ukladanie sankcií môže byť fakultatívne (Česko, Nemecko), a súčasne je dosiahnutý účel správneho trestania (odradiť a pôsobiť preventívne voči porušovaniu povinností). Iné krajiny (Česko, Nemecko, Rakúsko) zároveň pracujú s podrobným rozdelením porušenia povinností a predpokladanou maximálnou výškou sankcie podľa dôležitosti chráneného verejného záujmu, pričom sú stanovené maximálne stropy pre ukladanie sankcií pre konkrétne typy porušení v konkrétnych sumách.

46. Zásadná pripomienka k čl. I. novelizačný bod 57

Navrhujeme formulovať nasledovne:

„V § 124 ods. 3 sa slová „alebo podľa § 6 ods. 2, § 10 ods. 1, 5 a 7, § 12 ods. 4 a 5, § 14 ods. 3, § 15 ods. 1 až 3 a 8, § 16 ods. 1, § 20 ods. 4, § 21 ods. 4 druhej vety a ods. 6 druhej vety a tretej vety, § 25 ods. 5, § 26 ods. 1, 2 a 4, § 27 ods. 1 a 2, § 29 ods. 1, 2 a 4, § 31 ods. 1,“ nahrádzajú slovami „niektorú z povinností určenú v rozhodnutí úradu súvisiacu s prístupom k existujúcej fyzickej infraštruktúre a jej transparentnosťou, koordináciou stavebných prác, transparentnosťou plánovaných stavebných prác alebo prístupom k fyzickej infraštruktúre v budove podľa osobitného predpisu, 23a) alebo ktorá porušila alebo nesplnila niektorú z povinností podľa § 6 ods. 2, § 10 ods. 1, 5 a 8, § 12 ods. 4 a 5, § 14 ods. 3, § 15 ods. 1 až 3, 8 a 9, § 16 ods. 1, § 20 ods. 4, § 21 ods. 4 druhej vety a ods. 6 druhej vety a tretej vety, § 25 ods. 1,“ a za slová „§ 108 ods. 3“ sa vkladajú slová „a 5“.

Odôvodnenie:

Navrhujeme, aby sa sankcie súvisiace s prístupom k existujúcej fyzickej infraštruktúre a jej transparentnosťou, koordináciou stavebných prác, transparentnosťou plánovaných stavebných prác alebo prístupom k fyzickej infraštruktúre v budove podľa GIA ukladali len za porušenie povinností uložené rozhodnutím úradu. Išlo by o návrat k úprave, ktorá platila do 1.2.2022. O rozsahu povinností podľa GIA môžu byť v praxi legitímne pochybnosti. Na ich vyriešenie by malo slúžiť rozhodnutie úradu v jemu predloženom spore. Sankcia by sa mala ukladať až v prípade, ak by povinný subjekt porušil právoplatné rozhodnutie úradu.

47. Zásadná pripomienka k čl. I. novelizačný bod 58

Navrhujeme formulovať nasledovne:

Alternatíva 1

„V § 124 sa za odsek 3 vkladá nový odsek 4, ktorý znie:

„(4) Ak ide o porušenie alebo nesplnenie niektorej z povinností podľa § 10 ods. 5, § 15 ods. 1 až 3 a 8, § 16 ods. 1 písm. e), § 20 ods. 4, § 21 ods. 4 druhej vety, § 52 ods. 1, § 53 ods. 1 a 2, § 54 ods. 7, § 55 ods. 6 písm. l), § 95 ods. 1, § 97 ods. 7, a § 108 ods. 3 alebo porušenie alebo nesplnenie niektorej z podmienok všeobecného povolenia na

používanie frekvencií vydaného podľa § 34 a zároveň došlo k odstráneniu zistených nedostatkov podľa § 122 ods. 17 písm. d), úrad vydá právnickej osobe alebo fyzickej osobe-podnikateľovi iba upozornenie.“.

Alternatíva 2

„V § 124 sa za odsek 3 vkladá nový odsek 4, ktorý znie:

(4) Ak ide o prvé porušenie alebo nesplnenie niektorej z povinností podľa § 10 ods. 5, § 15 ods. 1 až 3 a 8, § 16 ods. 1 písm. e), § 20 ods. 4, § 21 ods. 4 druhej vety, § 52 ods. 1, § 53 ods. 1 a 2, § 54 ods. 7, § 55 ods. 6 písm. l), § 82 až 92, § 95 ods. 1, § 97 ods. 7, a § 108 ods. 3 alebo prvé porušenie alebo nesplnenie niektorej z podmienok všeobecného povolenia na používanie frekvencií vydaného podľa § 34, alebo všeobecného povolenia na poskytovanie elektronických komunikačných sietí a služieb alebo ak od posledného predchádzajúceho porušenia alebo nesplnenia príslušnej povinnosti alebo podmienky uplynulo viac ako tri roky a zároveň došlo k odstráneniu zistených nedostatkov podľa § 122 ods. 17 písm. d), úrad vydá právnickej osobe alebo fyzickej osobe-podnikateľovi iba upozornenie.“.

Doterajšie odseky 4 až 13 sa označujú ako odseky 5 až 14.

Odôvodnenie:

Navrhujeme úpravu v rozsahu možnosti vydania upozornenia zo strany úradu a následného odstránenia porušenia zo strany právnickej osoby alebo fyzickej osoby-podnikateľa a súčasného neuloženia sankcie, ak došlo k odstráneniu porušovanej povinnosti. Už samotná možnosť uloženia sankcie má odstrašujúci účinok a plní aj preventívnu funkciu správneho trestania. Uvedený koncept upozornenia iba v prípade prvého porušenia nereflektuje aktuálnu výšku sankcií do 5 %, resp. 10 % obratu, keďže možnosť použitia tohto inštitútu bude výnimočná (iba raz a dosť) a následne nastupuje režim obligatórneho ukladania sankcií do 5 %, resp. 10 % obratu.

Aj prax v iných krajinách potvrdzuje, že ukladanie sankcií môže byť fakultatívne (Česko, Nemecko), a súčasne je dosiahnutý účel správneho trestania (odradiť a pôsobiť preventívne voči porušovaniu povinností). Iné krajiny (Česko, Nemecko, Rakúsko) zároveň pracujú s podrobným rozdelením porušenia povinnosti a predpokladanou maximálnou výškou sankcie podľa dôležitosti chráneného verejného záujmu, pričom sú stanovené maximálne stropy pre ukladanie sankcií pre konkrétne typy porušení v konkrétnych sumách.

Alternatívne navrhujeme, aby sa porušenie/nesplnenie povinnosti/podmienok, riešilo upozornením nie len v prípade prvého porušenia povinnosti, ale aj v prípade, že od posledného predchádzajúceho porušenia danej povinnosti/podmienky uplynulo viac ako tri roky tak, aby sa predišlo neprimeranému sankcionovaniu. Zároveň navrhujeme, aby sa rovnaký princíp uplatnil aj pre ustanovenia upravujúce povinnosti podniku v súvislosti s poskytovaním služieb. Podniky sa v dobrej viere snažia zabezpečiť plnenie povinností pri poskytovaní služieb. Často nie je jednoznačne zrejmé, aké konkrétne nastavenie zabezpečí dôsledné plnenie príslušných povinností. Inštitút upozornenia na porušenie zákona pomôže zabezpečiť vyššiu mieru ochrany užívateľov služieb.

48. Zásadná pripomienka k čl. I. novelizačný bod 63

Z dôvodov výrazných negatívnych dopadov na podnikateľské prostredie a náročných interných zmien v IT systémoch jednotlivých podnikov, žiadame v Prechodných ustanoveniach odložiť termín implementácie o 1 rok.

49. Zásadná pripomienka k čl. I. novelizačný bod 63, v časti §131e odsek 5

Navrhujeme doplniť odkaz na požiadavky týkajúce sa žiadosti (povinné údaje, ktoré musia byť v žiadosti uvedené zo strany žiadateľa).

50. Zásadná pripomienka k čl. I. novelizačný bod 63, v časti §131e odsek 1

Za § 131d sa vkladá § 131e, ktorý vrátane nadpisu znie:

„§ 131e:Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 12. novembra 2025:

(1) Jednotné informačné miesto do 11. mája 2026 zhromažďuje, spracováva, uchováva a na základe žiadosti bezplatne poskytuje podnikom elektronickými prostriedkami informácie

a) o dostupnosti fyzickej infraštruktúry, ktoré prevádzkovateľ siete ponúka alebo plánuje ponúknuť na sprístupnenie podnikom v rozsahu

1. geometrické a polohové určenie fyzickej infraštruktúry, ktoré prevádzkovateľ siete ponúka alebo plánuje ponúknuť na sprístupnenie podnikom; grafická časť sa poskytne vo vektorovej forme v súradnicovom systéme jednotnej trigonometrickej siete katastrálnej,
2. typ a súčasné využívanie fyzickej infraštruktúry, ktoré prevádzkovateľ siete ponúka alebo plánuje ponúknuť na sprístupnenie podnikom,
3. kontaktné údaje prevádzkovateľa siete,
- b) o plánovaných stavbách a prebiehajúcich stavebných prácach v rozsahu
 1. umiestnenie a druh plánovanej stavby alebo prebiehajúcich stavebných prác,
 2. časti fyzickej infraštruktúry, ktoré prevádzkovateľ siete ponúka alebo plánuje ponúknuť na sprístupnenie podnikom, ktoré sú predmetom alebo súčasťou stavby,
 3. odhadované trvanie stavebných prác,
 4. kontaktné údaje prevádzkovateľa siete.

(2) Informácie podľa odseku 1 písm. b) sa

- a) pri stavbách, pri ktorých sa vyžaduje rozhodnutie o stavebnom zámere, týkajú stavieb
 1. s vydaným stavebným povolením alebo územným rozhodnutím, s vydaným rozhodnutím o stavebnom zámere alebo s overeným projektom stavby,
 2. pri ktorých prebieha konanie o vydanie stavebného povolenia alebo územného rozhodnutia, alebo konanie o vydanie rozhodnutia o stavebnom zámere,
 3. pri ktorých prevádzkovateľ siete predpokladá podanie žiadosti o vydanie rozhodnutia o stavebnom zámere v nasledujúcich šiestich mesiacoch,
- b) pri stavbách, pri ktorých sa vyžaduje ohlásenie stavebnému úradu týkajú stavieb,
 1. ku ktorým sa prevádzkovateľovi siete doručilo overenie projektu ohlásenej stavby,
 2. ktorých uskutočnenie prevádzkovateľ siete písomne ohlásil stavebnému úradu, ale zatiaľ sa ohlásenie nevybavilo,
 3. pri ktorých prevádzkovateľ siete predpokladá podanie ohlásenia stavebnému úradu v nasledujúcich šiestich mesiacoch.

(3) Orgány verejnej správy do 11. mája 2026 poskytujú jednotnému informačnému miestu informácie podľa odseku 1 písm. a), ak nimi disponujú z dôvodu plnenia svojich úloh a majú tieto informácie v elektronickej podobe. Prevádzkovatelia sietí sú povinní poskytovať jednotnému informačnému miestu informácie podľa odseku 1, ak majú tieto informácie v elektronickej podobe. Orgán verejnej správy a prevádzkovateľ siete poskytnú každú získanú aktualizáciu informácií a každú novú informáciu jednotnému informačnému miestu bezodkladne, najneskôr však do dvoch mesiacov odo dňa jej získania; túto lehotu je možné predĺžiť na základe žiadosti orgánu verejnej správy alebo prevádzkovateľa siete najviac o jeden mesiac, ak je to nevyhnutné na zaručenie spoľahlivosti poskytovaných informácií. Žiadosť o predĺženie lehoty podá orgán verejnej správy alebo prevádzkovateľ siete jednotnému informačnému miestu najneskôr dva týždne pred uplynutím lehoty. Za správnosť a úplnosť informácií zodpovedá orgán verejnej správy alebo prevádzkovateľ siete, ktorí ich jednotnému informačnému miestu poskytli. Povinnosť poskytovať jednotnému informačnému miestu informácie podľa odseku 1 sa neuplatňuje, ak je to potrebné na zaistenie bezpečnosti a verejného zdravia, zabezpečenia integrity a bezpečnosti siete alebo siete určenej na poskytovanie iných služieb, najmä kritickej infraštruktúry, ochrany utajovaných skutočností, limitovaných informácií o kritickej infraštruktúre a citlivých informácií.

(4) Jednotné informačné miesto do 11. mája 2026 zverejňuje na svojom webovom sídle príslušné informácie o podmienkach týkajúcich sa vydania rozhodnutia o stavebnom zámere, ohlásenia stavebnému úradu a všetkých ostatných podmienkach potrebných pre umiestnenie vedení alebo telekomunikačných zariadení vysokorychlostných sietí.

(5) Do 11. mája 2026 je prevádzkovateľ siete povinný do dvoch mesiacov odo dňa doručenia žiadosti o prístup k fyzickej infraštruktúre poskytnúť podniku informácie o dostupnosti fyzickej infraštruktúry minimálne v rozsahu, v akom sa tieto informácie poskytujú jednotnému informačnému miestu podľa odseku 1 písm. a), a umožniť podniku prieskum konkrétnych častí dostupnej fyzickej infraštruktúry na mieste do jedného mesiaca odo dňa doručenia žiadosti o prieskum na mieste.“ Do § 131e navrhujeme doplniť nový odsek 6, ktorý znie:

„(6) Ochranné pásma zriadené pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona, sa riadia týmto zákonom.“

Odôvodnenie:

Ide o prechodné ustanovenie súvisiace s navrhovanými zmenami v § 23 ods. 7

51. Zásadná pripomienka k doložke vplyvov bod

Ku goldplatingu a negatívnemu vplyvu na podnikateľské prostredie dochádza v novelizačných bodoch:

Body 18, (§ 25 ods. 1, 8, §26 ods. 3), body 19. (§27 ods.4), 21. (§29 ods. 2), 31., 33. (§83 nový ods. 6), 36., 38. (§116 ods. 2), 39. (§116 ods. 4), 40. (§116 ods. 6), 43., 57 (§124 ods. 3).

Oprávnený záujem je princíp dodržiavaný v celej legislatíve EÚ a nevidíme priestor, aby bolo jeho využitie ako aj uplatňovanie priameho marketingu na konkurenčnom trhu v SR obmedzované.

52. Zásadná pripomienka k doložke vplyvov bod 9

Vplyv na podnikateľské prostredie ve v predloženom návrhu negatívny. Odhad implementácie dosahuje 1,5 – 6,5 mil. € na jednotlivý podnik elektronických komunikácií, čo predstavuje za sektor odhadovaný dopad nad 12 mil. €.

Náklady zahŕňajú najmä zmeny v interných IT systémoch, databázach, interných procesoch, počty pracovných síl a nové administratívne procesy vo vzťahu k regulátorovi.

Presnejšie odhady sa nedajú momentálne vytvoriť, nakoľko nie sú známe rozhrania a podmienky na strane zberu údajov u regulátora.

„Mechanizmus znižovania byrokracie a nákladov sa uplatňuje:“ nevyplnené, ale mal by sa uplatňovať

53. Zásadná pripomienka k doložke vplyvov bod 10

Negatívne vplyvy evidujeme, viď Bod 9.

54. Zásadná pripomienka k doložke vplyvov bod 12

Zdroje: bez vyplnenia (podkladov, analýz, informácií, prieskumov, diskusií s odborníkmi), avšak MD SR aj regulátor mali dostatok času, aby požiadali sektor o vyčíslenie finančných, administratívnych, personálnych a technických dopadov na podnikateľské prostredie, čo však neurobili. Požadujeme preto uskutočnenie riadnych trhových konzultácií k tejto otázke.

Zdroj:

<https://www.slov-lex.sk/elegislativa/legislativne-procesy/SK/LP/2025/141>