

STANOVISKO REPUBLIKOVEJ ÚNIE ZAMESTNÁVATEĽOV

Návrh zákona o registri užívacích vzťahov k pozemkom

<https://www.slov-lex.sk/elegislativa/legislativne-procesy/SK/LP/2025/274>

Materiál v pripomienkovom konaní do 19.06.2025

Stručný popis podstaty materiálu najmä jeho relevancie z pohľadu RÚZ

Materiál predkladá do medzirezortného pripomienkového konania Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR na základe úlohy č. 8 na mesiac december z Plánu legislatívnych úloh vlády Slovenskej republiky na rok 2024, ktorej termín bol preložený na mesiac jún roku 2025

Cieľom a obsahom materiálu je najmä:

Cieľom návrhu zákona je vytvoriť register užívacích vzťahov k pozemkom (ďalej len „register“), ktorý významnou mierou prispeje k prehľadnosti užívacích vzťahov k poľnohospodárskej pôde a výrazne zjednoduší proces v konaní o priamych podporách. Register bude obsahovať údaje o užívacích vzťahoch k pozemkom slúžiacim na poľnohospodárske účely s cieľom zabezpečiť relevantný podklad pre vyplácanie priamych podpôr. Do registra sa nebudú zapisovať údaje o užívaní lesných pozemkov, ak tieto pozemky neslúžia poľnohospodárskej výrobe. Takisto návrhom zákona nebudú dotknuté ustanovenia osobitných predpisov, ktoré upravujú povinnosti evidovania pozemkov na iné účely, napr. zákon č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov alebo zákon č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov. Na účely návrhu zákona sa za užívateľa považuje osoba, ktorá pozemok skutočne užíva. Návrh zákona upravuje zriadenie registra, obsahové časti registra, údaje o užívateľovi, údaje o pozemku a údaje o užívacom práve k pozemku, ktoré sa budú zapisovať do registra, verejnosť a hodnovernosť údajov registra, údaje o obvyklej výške nájomného, ktoré budú súčasťou registra, konanie o zápise údajov do registra pôsobnosť orgánov štátnej správy, ako aj priestupky a sankcie za porušenie povinností vymedzených v návrhu zákona

Návrh zákona má nadobudnúť účinnosť dňa 01.01.2028.

Postoj RÚZ k materiálu

Návrh zákona upravuje zriadenie registra, obsahové časti registra, údaje o užívateľovi, údaje o pozemku a údaje o užívacom práve k pozemku, ktoré sa budú zapisovať do registra, verejnosť a hodnovernosť údajov registra, údaje o obvyklej výške nájomného, ktoré budú súčasťou registra, konanie o zápise údajov do registra pôsobnosť orgánov štátnej správy, ako aj priestupky a sankcie za porušenie povinností vymedzených v návrhu zákona. **RÚZ predkladá k návrhu nižšie uvedené zásadné pripomienky.**

Pripomienky RÚZ k predkladanému materiálu

1. Zásadná pripomienka k návrhu zákona ako celku

Návrh zákona žiadame stiahnuť z medzirezortného pripomienkového konania a riadnym spôsobom absolvovať proces predbežného pripomienkového konania a až následne predložiť návrh zákona do medzirezortného pripomienkového konania.

Odôvodnenie:

Považujeme za neakceptovateľné aby návrh zákona, ktorým sa zavádza nová legislatíva obchádzal akýmkoľvek spôsobom riadny legislatívny proces. Predbežné pripomienkové konanie malo totiž podľa oficiálnej výzvy ministerstva hospodárstva trvať do 3. 6. 2025 avšak predkladateľ predložil dňa 30. 5. 2025 návrh zákona do medzirezortného pripomienkového konania. Vzhľadom na uvedené, došlo k porušeniu postupu podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov a oslovené subjekty boli takýmto konaním predkladateľa ukrátené na svojich právach spočívajúcich v nemožnosti relevantného posúdenia dopadov návrhu zákona na posudzované oblasti ako aj v nemožnosti uplatnenia relevantných pripomienok v rámci danej fázy legislatívneho procesu.

2. Zásadná pripomienka k § 2 ods. 1

Znenie poslednej vety navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „Registrujúcim orgánom je Pôdohospodárska platobná agentúra.

Odôvodnenie:

Zavedenie registra užívacích vzťahov vyžaduje primeraný čas a adekvátne materiálne, technické i personálne vybavenie príslušného správneho orgánu, povereného jeho vedením. Zriadenie registra užívacích vzťahov tiež samozrejme vyžaduje, aby príslušné orgány disponovali patričným softvérovým vybavením, kompatibilným s bežne dostupnými softvérovými riešeniami pre evidenciu pozemkov. Dôsledky jeho predčasného zavedenia by totiž pocítili samotní poľnohospodári v podobe nemožnosti preukázania splnenia podmienok pre poskytnutie podpory v poľnohospodárstve resp. v podobe nevyhnutnosti ukončenia obhospodarovania určitých plôch poľnohospodárskych pozemkov, čo by samo o sebe viedlo k úpadku poľnohospodárskej výroby a vidieka. Z vyššie uvedených dôvodov sa domnievame, že registrujúcim orgánom by mal byť orgán s celoštátnou pôsobnosťou, ktorým by mala byť Pôdohospodárska platobná agentúra (PPA). PPA už dnes vykonáva overovanie súladu poľnohospodárskych žiadostí o priame podpory s evidenciou pozemkov, vrátane práce s katastrálnymi údajmi a kontrol poľnohospodárskeho využitia. Registrácia v rámci PPA eliminuje duplicitu činností a zabezpečí jednotný prístup k overovaniu údajov o užívaní poľnohospodárskych pozemkov, čím sa výrazne zvýši kvalita a spoľahlivosť registrácie. PPA pôsobí celoštátne a je organizačne rozdelená na regionálne pracoviská. Takto zabezpečená štruktúra zaručí, že rozhodnutia o zápise budú jednotné, rýchle a bez nejasností ohľadom miestnej príslušnosti, pričom odpadne prestupovanie agendy medzi okresnými úradmi a PPA pri dotáciách.

3. Zásadná pripomienka k § 2 ods. 4, § 3 ods. 4 a § 6 ods. 3 písm. c)

V § 2 ods. 4 navrhujeme slová: „a užívateľovi pozemku na poľnohospodárske účely²⁾ zapísaného v registri“ nahradiť slovami: „a osobe, ktorá má právny nárok užívať pozemok na poľnohospodárske účely²⁾ zapísaného v registri“; v § 3 ods. a § 6 ods. 3 písm. c) navrhujeme slová „užívaný pozemok“ v príslušnom tvare nahradiť slovami: „pozemok oprávnený na užívanie“ v príslušnom tvare.

Odôvodnenie:

Za účelom zachovania zásady právnej istoty navrhujeme upraviť dotknuté pojmy v tom zmysle, aby nedochádzalo k ich novej výmene resp. dvojakej výkladu. Z pôvodne koncipovaného návrhu zákona vyplýva dôvodný predpoklad, že bude dochádzať k obsahovej výmene užívateľa poľnohospodárskeho pozemku, ktorý je de facto jediným oprávneným užívateľom poľnohospodárskeho pozemku na základe existujúceho právneho titulu a užívateľom pozemku, ktorý len v zásade užíva pozemok bez právneho titulu. Uvedené obdobie platí aj pre slovné spojenie „užívaný pozemok“ v príslušnom tvare. Jasné rozlíšenie medzi právom na užívanie a faktickým užívaním minimalizuje priestor pre interpretačné spory.

4. Zásadná pripomienka k § 2 ods. 8

Navrhujeme zadať, ktoré údaje sa považujú za vybrané údaje.

Odôvodnenie:

Návrh zákona neobsahuje presnú definíciu čo možno považovať za vybrané údaje. Znenie predmetného ustanovenia v danom kontexte preto považujeme za vágne a neurčité. V tejto súvislosti si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava má byť jasná, vecná a zrozumiteľná. Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty.

5. Zásadná pripomienka k § 3 ods. 1

V dôvodovej správe navrhujeme uviesť z akého dôvodu je nevyhnutné v registri uvádzať aj údaj o obvyklej výške nájomného.

Odôvodnenie:

Predkladateľ žiadnym relevantným spôsobom nezdôvodňuje potrebu zapisovania údajov aj o obvyklej výške nájomného. Máme za to, že každý údaj, ktorý sa má v registri uvádzať musí byť v dôvodovej správe riadne zdôvodnený tak, aby používatelia (najmä nájomcovia a prenajímatelia) presne vedeli, na čo sa tieto údaje budú používať a prečo sú nevyhnutné. Domnievame sa, že do registra je nevyhnutné zapisovať len údaje, ktoré priamo slúžia na naplnenie účelu zákona (transparentné evidovanie užívacích vzťahov). Bez jasného odôvodnenia hrozí, že sa do registra budú zapisovať údaje, ktoré s jeho kľúčovým cieľom nesúvisia.

6. Zásadná pripomienka k § 6 ods. 1

Návrh na zápis do registra v zmysle § 6 ods. 1 navrhujeme vykonávať v ročnej periodicite.

Odôvodnenie:

Navrhujeme ustanoviť ročnú periodicitu aktualizácie registra namiesto povinnosti vykonať zápis do 30 dní od každej zmeny. Domnievame sa, že z dôvodu veľkého počtu priebežných zmien by priebežná 30-dňová lehota viedla k nadmernej administratívnej záťaži a spomaleniu procesu zápisu údajov do registra. Jasne stanovený termín (v rámci ročnej periodicity) poskytuje podľa nášho názoru pevný rámec pre predkladanie dokladov a podanie námietok. Účastníci tak nemusia sledovať nekonečný rad 30-dňových lehôt, ale majú predvídateľnú každoročnú lehotu.

7. Zásadná pripomienka k § 6 ods. 2, ods. 3 písm. a) a e), ods. 5, § 8 ods. 3, § 11 ods. 4 a § 12 ods. 4

Znenie § 6 ods. 2, ods. 3 písm. a) v časti: „a označenie oprávnenej osoby“, písm. e), ods. 5, § 8 ods. 3 časť za bodkočiarkou, § 11 ods. 4 a § 12 ods. 4 navrhujeme vypustiť bez náhrady.

Odôvodnenie:

Ustanovenia v súvislosti s povinnosťami týkajúcimi sa autorizácie jednotlivých návrhov zápisov a ich zmien advokátom navrhujeme vypustiť bez náhrady. Povinnosť autorizácie jednotlivých návrhov na zápis advokátom neprimerane zvyšuje administratívne a finančné náklady pre dotknuté subjekty (špeciálne pre malých farmárov a poľnohospodárske podniky, ktoré hospodária na menšej výmere alebo majú obmedzené finančné zdroje). Neprimeranosť spočíva najmä v tom, že návrhom na zápis sa v zmysle zadefinovanej legislatívnej skratky v zmysle § 6 ods. 1, nepovažuje len samotný návrh na zápis údajov do registra, ale aj každý jeden návrh smerujúci k zmene údajov zapísaných v registri ako aj k výmazu údajov z registra. Autorizácia oprávnenou osobou (advokátom) sa zároveň vyžaduje v zmysle § 8 ods. aj v prípade podania námietok k oznámeniu o odmietnutí vykonania zápisu. Ad absurdum, v prípade napr. nechceného pochybenia, napr. vo forme zle uvedenej parcely alebo identifikačného údajja z dôvodu preklepu, bude návrh na zápis automaticky odmietnutý z dôvodu jeho neúplnosti a bez akejkoľvek možnosti nápravy (náprava bude v zmysle predloženého návrhu zákona samozrejme možná v prípade podania námietky, ale tá by už musela byť autorizovaná advokátom). Zároveň za takéto pochybenie má byť žiadateľovi v zmysle § 11 a 12 návrhu zákona uložená pokuta. Máme za to, že práve sankčné ustanovenia návrhu zákona sú garanciou toho aby žiadatelia poskytovali správne a pravdivé údaje a z uvedeného dôvodu potrebu autorizácie advokátom vnímame v danom kontexte za zbytočnú a neprimeranú administratívnu a finančnú záťaž.

V danej súvislosti je nevyhnutné taktiež uviesť, že v rámci autorizácie je oprávnená osoba povinná overiť pravdivosť a úplnosť návrhu, vrátane identifikácie pozemku, údajov o užívacom práve, ako aj jeho geometrického a polohového určenia.

Domnievame sa, že advokáti spravidla nedisponujú odbornou spôsobilosťou ani technickým zázemím potrebným na posudzovanie správnosti geometrického a polohového určenia pozemkov čo vytvára predpoklad pre zdĺhavú a chybnú autorizáciu.

8. Zásadná pripomienka k § 8 ods. 1

Znenie ods. 1 navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „Ak je návrh na zápis neúplný, registrujúci orgán zápis nevykoná a do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty podľa § 7 ods. 1 doručí žiadateľovi žiadosť o odstránenie nedostatkov a určí mu lehotu 15 dní na ich odstránenie. V prípade odstránenia nedostatkov registrujúci orgán vykoná zápis údajov do registra bezodkladne. V prípade, že žiadateľ v stanovenej 15 dňovej lehote podľa prvej vety nedostatky neodstráni doručí registrujúci orgán žiadateľovi oznámenie o odmietnutí vykonania zápisu (ďalej len „oznámenie“).

Odôvodnenie:

Máme za to, že bezprostredná povinnosť podať námietky, ktoré musia byť verifikované prostredníctvom oprávnenej osoby môže byť pre mnohých poľnohospodárov alebo menšie subjekty finančne a administratívne náročná. Podľa zásad správneho konania by mal orgán najprv umožniť žiadateľovi doplniť alebo opraviť formálne nedostatky, než prejde k zamietnutiu podania. Priama výzva na doplnenie údajov bez nutnosti právnej autorizácie advokátom znižuje náklady (poplatky za právne služby, čakanie na overenie u oprávnenej osoby) a skracuje čas do konečného vyriešenia žiadosti.

9. Zásadná pripomienka k § 9 ods. písm. c)

V dôvodovej správe navrhujeme uviesť z akého dôvodu sa za sporný údaj považuje len menšia výmera pozemkov v popisnej časti návrhu na zápis ako výmera pozemkov v grafickej časti návrhu na zápis.

Odôvodnenie:

Predkladateľ žiadnym relevantným spôsobom neodôvodňuje, z akého dôvodu považuje za sporný údaj len menšiu výmera pozemkov v popisnej časti návrhu na zápis ako výmeru pozemkov v grafickej časti návrhu na zápis. Dovoľujeme si predkladateľa upozorniť, že právna úprava má byť jasná, vecná a zrozumiteľná a subjekty dotknuté návrhom zákona by mali mať k dispozícii všetky relevantné informácie za účelom komplexného posúdenia no navrhovanej legislatívy.

10. Zásadná pripomienka k § 10 ods. 2

Za slová: „alebo osobitného predpisu,14)“ navrhujeme vložiť slová: „pokiaľ sú zapísané v registri a“.

Odôvodnenie

Z navrhovaného znenia návrhu vyplýva, že Ministerstvo a registrujúci orgán sú oprávnené spracúvať len osobné údaje pri ktorých došlo k výmazu. Z uvedeného dôvodu navrhujeme precizovať dané ustanovenie takým spôsobom aby sa dané ustanovenie vzťahovalo aj na aktuálne údaje, ktoré budú uvedené v registri.

11. Zásadná pripomienka k § 11 ods. 3 a §12 odsek 3

V § 11 ods. 3 a § 12 ods. 3 slovo: „uloží“ navrhujeme nahradiť slovným spojením: „môže uložiť“.

Odôvodnenie:

Navrhujeme, aby bola v návrhu zákona daná možnosť uloženia pokuty a nie povinnosť. Aj napriek povinnosti prihladiť na závažnosť protiprávneho konania, spôsob, čas trvania a následkov daného konania, považujeme dané nastavenie za neprimerané. Ad absurdum, v prípade napr. nechceného pochybenia, napr. vo forme zle uvedenej parcely alebo identifikačného údaj z dôvodu preklepu, bude registrujúci orgán povinný uložiť pokutu za takýto správny delikt v minimálnej výške 1 000 EUR (v prípade fyzickej osoby podnikateľa alebo právnickej osoby). V prípade akceptovania nášho návrhu registrujúcemu orgánu stále zostáva možnosť uloženia pokuty a považujeme za neadekvátne aby v prípadoch banálnych pochybení bola v každom prípade uložená žiadateľovi pokuta minimálne v spomínanej výške.

12. Zásadná pripomienka k § 11 ods. 4

V § 11 ods. 4 navrhujeme nahradiť nasledovným znením „Za zaplatenie pokuty podľa ods. 3 uloženej za priestupok podľa odseku 1 ručí oprávnená osoba, ktorá vykonala autorizáciu návrhu na zápis“.

Odôvodnenie:

V zmysle pôvodne navrhovaného znenia § 11 ods. 4 vyplýva, že oprávnená osoba má ručiť za zaplatenie pokuty za priestupok ako podľa odseku 1 tak aj podľa odseku 2 § 11. V zmysle § 11 ods. 2 sa priestupku dopustí žiadateľ, ktorý v lehote a spôsobom podľa § 4 ods. 2 návrhu zákona neposkytne registrujúcemu orgánu údaj o nájomnom. Uvedená povinnosť žiadateľa však v zmysle návrhu zákona nepodlieha autorizácii oprávnenej osoby a oprávnená osoba by de facto ručila za zaplatenie pokuty za priestupok, ktorý nevznikol jej konaním a ktorý nemala možnosť ovplyvniť, keďže nemá žiadne právne ani faktické vzťahy k uvedenej povinnosti žiadateľa. Zároveň je potrebné precizovať dané ustanovenie v tom zmysle, že dané ustanovenie sa bude vzťahovať na konkrétnu oprávnenú osobu, ktorá autorizovala konkrétny návrh na zápis.

13. Zásadná pripomienka k § 12 ods. 4

V § 12 ods. 4 navrhujeme nahradiť nasledovným znením „Za zaplatenie pokuty podľa ods. 3 uloženej za iný správny delikt podľa odseku 1 ručí oprávnená osoba, ktorá vykonala autorizáciu návrhu na zápis“.

Odôvodnenie:

V zmysle pôvodne navrhovaného znenia § 12 ods. 4 vyplýva, že oprávnená osoba má ručiť za zaplatenie pokuty za iný správny delikt ako podľa odseku 1 tak aj podľa odseku 2 § 12. V zmysle § 12 ods. 2 sa iného správneho deliktu dopustí žiadateľ, ktorý v lehote a spôsobom podľa § 4 ods. 2 návrhu zákona neposkytne registrujúcemu orgánu údaj o nájomnom. Uvedená povinnosť žiadateľa však v zmysle návrhu zákona nepodlieha autorizácii oprávnenej osoby a oprávnená osoba by bola de facto v danom prípade povinná ručiť za uhradenie pokuty za iný správny delikt, ktorý nevznikol jej konaním a ktorý nemala možnosť ovplyvniť, keďže nemá žiadne právne ani faktické vzťahy k uvedenej

povinnosti žiadateľa. Zároveň je potrebné precizovať dané ustanovenie v tom zmysle, že dané ustanovenie sa bude vzťahovať na konkrétnu oprávnenú osobu, ktorá autorizovala konkrétny návrh na zápis.

14. Zásadná pripomienka k § 13

Navrhujeme aby predkladateľ zverejnil návrh znenia vyhlášky, ktorá sa má prijať v zmysle § 13 návrhu zákona.

Odôvodnenie:

Predkladateľ síce formálne zverejnil návrh vyhlášky Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, ktorou sa stanovujú podrobnosti o štruktúre registra, o internom portáli, verejnom portáli a module nájomného, náležitosti elektronického formulára, spôsob autentifikácie, spôsob a rozsah vedenia a poskytovania evidencie a postup a spôsob stanovenia obvyklej výšky nájomného, avšak daný návrh upravuje len strohé vymenovanie podrobností, ktoré majú byť upravené daným návrhom, ale žiadne konkrétne ustanovenia však neobsahuje. Takéto čisto formálne splnenie povinnosti vyplývajúcej z § 7 ods. 1 písm. h) zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov považujeme za nedostatočné a dovoľujeme si upozorniť predkladateľa, že pre komplexné posúdenie návrhu zákona je potrebné aby boli v okamihu zverejnenia návrhu zákona na medzirezortné pripomienkové konanie zverejnené aj návrhy vykonávacích predpisov, v opačnom prípade nie je možné podľa nášho názoru návrh zákona relevantne posúdiť.

15. Zásadná pripomienka k § 14 odsek 2

Slová: „31. januára 2028“ navrhujeme nahradiť slovami: „30. júna 2028“ a slová: „1. aprílu 2028“ navrhujeme nahradiť slovami: „1. októbru 2028“.

Odôvodnenie:

Navrhujeme predĺžiť legisvakačnú lehotu.

Vzhľadom na značnú rozdrobenosť vlastníctva poľnohospodárskych pozemkov a zložitost' vlastníckych a užívacích vzťahov ide najmä v prípade väčších poľnohospodárskych subjektov o spracovanie desiatok až stoviek tisíc parciel a podielových vlastníctiev. Prvotné zaregistrovanie všetkých užívaných pozemkov tak predstavuje mimoriadne administratívne náročný proces, ktorého realizovateľnosť v praxi je aktuálne otázná. V danej súvislosti je viac ako pravdepodobné, že dôjde k ochromeniu navrhovaného systému zápisu údajov do registra. V prípade hromadnej registrácie veľkého počtu parciel budú oprávnené osoby nútené preveriť a autorizovať rozsiahly objem údajov (vrátane overovania parcelných čísel, geometrických údajov a polohy v katastrálnej mape), čo je nielen časovo, ale aj odborné a finančne neúmerne náročné domnievame sa, že oprávnené osoby z dôvodu množstva údajov nebudú vedieť zapisované údaje riadne a včas verifikovať. Uvedená časová náročnosť v rámci daného procesu vyplýva pre žiadateľa samozrejme aj v prípade, že by návrh na zápis nebolo potrebné verifikovať.

16. Zásadná pripomienka k analýze vplyvov na podnikateľské prostredie

Analýzu vplyvov na podnikateľské prostredie navrhujeme zosúladiť s kalkulačkou vplyvov na podnikateľské prostredie v zmysle odôvodnenia.

Odôvodnenie:

V analýze vplyvov na podnikateľské prostredie predkladateľ uvádza, že návrh zákona bude predstavovať pre podnikateľské subjekty nové povinnosti, pri ktorých vyčíslil zvýšenie nákladov pre dotknuté subjekty v celkovej sume 1 619 075 EUR. V rámci kalkulačky nákladov na podnikateľské prostredie je vyčíslená suma vyššia a predstavuje hodnotu 2 319 075 EUR (t. j. viac o 700 000 EUR) čo predstavuje zvýšenie o náklad v rámci povinnosti autorizácie evidencie advokátom. Z uvedeného dôvodu navrhujeme zosúladiť analýzu vplyvov na podnikateľské prostredie s kalkulačkou vplyvov na podnikateľské prostredie v časti zvyšovania nákladov na podnikateľské prostredie. Nevidíme dôvod prečo by vyčíslenie nákladu v podobe novej povinnosti autorizácie evidencie advokátom malo absentovať v analýze vplyvov na podnikateľské prostredie.

17. Zásadná pripomienka k analýze vplyvov na podnikateľské prostredie, k bodu 3.2 Vyhodnotenie konzultácií s podnikateľskými subjektmi pred predbežným pripomienkovým konaním

Analýzu vplyvov na podnikateľské prostredie, bod 3.2 Vyhodnotenie konzultácií s podnikateľskými subjektmi pred predbežným pripomienkovým konaním navrhujeme zosúladiť so skutočným stavom a odôvodniť prečo neboli vykonané konzultácie aj s ostatnými relevantnými subjektami, ktoré o konzultácie požiadali.

Odôvodnenie:

Predkladateľ mylne resp. neúplne uvádza, že „Pokiaľ ide o prejavovaný záujem zo strany dotknutých subjektov uvádzame, že SPPK prejavil súhlas s konzultáciami...“. V rámci zverejnenej predbežnej informácie (PI/2024/314), tak ako je zdokumentované aj na stránke SLOVLEX-u aj Republiková únia zamestnávateľov prejavila záujem podieľať sa na príprave daného návrhu zákona, nakoľko bolo viac ako zrejmé, že návrh zákona bude pre podnikateľské subjekty predstavovať zvýšenie administratívnej a finančnej záťaže. Z uvedeného dôvodu, žiadame o korektné doplnenie predmetného bodu 3.2 aj s relevantným odôvodnením, prečo predkladateľ odmietol prizvať na konzultáciu k návrhu zákona aj subjekty, ktoré vyjadrili záujem na jeho príprave.

Zdroj:

<https://www.slov-lex.sk/elegislativa/legislativne-procesy/SK/LP/2025/274>