

STANOVISKO REPUBLIKOVEJ ÚNIE ZAMESTNÁVATEĽOV

Zákon ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

<https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/SK/LP/2023/46>

Materiál v pripomienkovom konaní do 28.02.2023

Stručný popis podstaty materiálu najmä jeho relevancie z pohľadu RÚZ

Materiál bol predložený do medzirezortného pripomienkového konania Ministerstvom dopravy SR ako iniciatívny materiál.

Cieľom a obsahom materiálu je najmä:

Návrh zákona obsahuje ustanovenia, pri ktorých z aplikačnej praxe vyplynula potreba ich doplnenia, resp. spresnenia. Návrh zákona zároveň reaguje na novely ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov, ktorými bola rozšírená jeho pôsobnosť aj na predsedov a podpredsedov Úradu pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb a Dopravného úradu, ktorí sa týmto zaradili medzi verejných funkcionárov podľa Čl. 2 ods. 1 písm. zb) ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. Je potrebné, aby zákon č. 402/2013 Z. z. o Úrade pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb a Dopravnom úrade a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov bol novelizovaný tak, aby nedochádzalo k zmätočnému posudzovaniu, kontrole a aj prípadnému konaniu voči uvedeným verejným funkcionárom z dôvodu duplicitnej právnej úpravy. V zákone č. 402/2013 Z. z. sa však ponecháva oproti ústavnému zákonu prísnejšia právna úprava pokiaľ ide o podmienky výkonu funkcií dotknutých verejných funkcionárov, a to v záujme zaručenia požiadavky nezávislosti regulačných úradov voči verejným, ako aj súkromným subjektom, osobám, vo vzťahu ku ktorým vykonávajú oba úrady svoju pôsobnosť, či politickým tlakom, ktorá vyplýva z príslušnej legislatívy EÚ.

Návrh zákona má nadobudnúť účinnosť 01.07.2023

Postoj RÚZ k materiálu

Návrh zákona obsahuje ustanovenia, pri ktorých z aplikačnej praxe vyplynula potreba ich doplnenia, resp. spresnenia. Návrh zákona zároveň reaguje na novely ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov, ktorými bola rozšírená jeho pôsobnosť aj na predsedov a podpredsedov Úradu pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb a Dopravného úradu, ktorí sa týmto zaradili medzi verejných funkcionárov. RÚZ k návrhu predkladá nižšie uvedené zásadné pripomienky.

Pripomienky RÚZ k predkladanému materiálu

1. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 39, zmena § 83 ods. 1 písm. b)
Novelizačný bod 39 navrhujeme vypustiť.

Odôvodnenie:

§ 83 ods. 1 predstavuje transpozíciu čl. 103 ods. 1 v spojení s prílohou č. IX smernice EP a Rady (EÚ) 2018/1972. Úprava v čl. 103 ods. 1 v spojení s prílohou č. IX smernice EP a Rady (EÚ) 2018/1972 predstavuje úplnú harmonizáciu, čo sa rozsahu zverejňovaných informácií týka. Návrh doplnenia § 83 ods. 1 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách ide nad rámec úplnej harmonizácie vyplývajúcej zo smernice 2018/1972.

2. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 41.

V § 83 prvá veta odseku 8 ods. a 9 znejú:

„(8) Podnik poskytujúci služby prístupu k internetu alebo verejne dostupné interpersonálne komunikačné služby založené na číslach je povinný na základe písomnej odôvodnenej žiadosti ministerstva vnútra poskytovať informácie vo verejnom záujme bezplatne pre koncového užívateľa svojim existujúcim alebo novým koncovým užívateľom, a to prostriedkami, ktoré podnik bežne používa pri komunikácii s koncovým užívateľom.“

„(9) Podnik poskytujúci mobilné interpersonálne komunikačné služby založené na číslach je povinný na základe písomnej odôvodnenej žiadosti ministerstva vnútra poskytovať bezplatne pre koncového užívateľa informácie v prípade varovania obyvateľstva pri ohrození života, zdravia alebo majetku koncovým užívateľom na dotknutom území.“.

Odôvodnenie:

Legislatívno-technická pripomienka, vyjasnenie, na koho sa bezplatnosť vzťahuje: bezplatne – pre koncového užívateľa, nie bezplatne pre Ministerstvo. Navrhujeme aj definovať „mobilné interpersonálne komunikačné služby“.

3. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 45,

Novelizačný bod 45 navrhujeme vypustiť.

Odôvodnenie:

Druhá veta § 87 ods. 10 zákon o elektronických komunikáciách v znení „Splnením povinnosti podľa tohto ustanovenia je aj oznámenie podstatnej zmeny SMS správou s informáciou, kde koncový užívateľ nájde informácie o zmene zmluvných podmienok v prípadoch, ak je to odôvodnené.“ zohľadňuje priestorové obmedzenie SMS správy. SMS správa ako trvanlivý nosič (v zmysle jeho legislatívneho vymedzenia) umožňuje podnikom informovať svojich účastníkov o zmenách zmlúv a ich súvisiacich právach spôsobom, ktorý je pre zákazníkov najviac dostupný. Práve SMS zabezpečuje v najvyššej možnej miere, že dotknutý zákazník sa oboznámi s informáciou o pripravovanej zmene, o práve na odstúpenie a o mieste, kde sa o zmene môže dozvedieť viac. Keďže niektoré zmeny môžu z hľadiska rozsahu dotknutých zmluvných podmienok znamenať, že oboznámenie účastníka s celým znením zmeny priamo v SMS je prakticky nevykonateľné, je potrebné ponechať pre podniky možnosť, aby mohli svojich zákazníkov informovať o zmene aj prostredníctvom SMS, v ktorej zákazníka odkázu ohľadne podrobného predstavenia zmeny na stránku podniku.

Navrhujeme ponechať aktuálne znenie zákona. Navrhované znenie ruší možnosť oboznamovať účastníkov o podstatnej zmene podmienok prostredníctvom SMS. Zrušením možnosti oznamovať podstatnú zmenu podmienok prostredníctvom SMS príde podnik o možnosť kontaktovať zákazníkov s predplatenými službami, pri ktorých neevduje emailovú adresu a ani im nezasiela faktúry. Takýto účastník neoznamuje zmenu bydliska, preto kontaktné údaje nemusia byť aktuálne a podnik sa s ním nemá ako inak spojiť. Zaužívaná prax bola plne dostačujúca a nikto proti nej neprotestoval.

4. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 46.

V § 87 ods. 13 sa za slová „reklamácie“ vkladajú slová „alebo opakovanej uznanej reklamácie“.

Odôvodnenie:

Vecné spresnenie, pre prípad opakovaných neopodstatnených reklamácií.

5. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 47.

Novelizačný bod 47 navrhujeme vypustiť.

Odôvodnenie:

Navrhované doplnenie § 88 ods. 5 zákona o elektronických komunikáciách je nadbytočné, keďže z ničoho nevyplýva obmedzenie pre podnik a účastníka dohodnúť si dlhšiu lehotu po skončení zmluvy, počas ktorej bude možné číslo zo zaniknutej zmluvy preniesť. Práve naopak, z aktuálneho znenia § 88 ods. 5 zákona o elektronických komunikáciách vyplýva, že v § 88 ods. 5 je stanovená minimálna lehota, počas ktorej musí byť umožnené prenesenie čísla zo zaniknutej zmluvy, z čoho jednoznačne vyplýva, že lehota na prenesenie čísla zo zaniknutej zmluvy môže byť aj dlhšia.

6. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 60

Novelizačný bod 60. sa vypúšťa.

Odôvodnenie:

Navrhujeme ponechať existujúce znenie zákona. Navrhované znenie je v rozpore s GDPR a ide nad jeho rámec. V prípade spracúvania osobných údajov na účely marketingu treba rozlišovať právny základ oprávnený záujem a právny základ súhlas. Navrhovaná úprava úplne popiera rozdiely medzi týmito dvoma právnymi základmi. Navrhovaná úprava negatívne zasiahne celé podnikateľské prostredie v SR, nakoľko sa týka každého, kto poskytuje služby alebo

predáva tovary spotrebiteľom. Informácie o odvolaní súhlasu sú obťažujúce aj pre samotného zákazníka, ktorý už túto informáciu obdržal pri udelení súhlasu. Menším podnikateľom nebudú mať ako možnosť implementovať do SMS mechanizmus na zrušenie súhlasu. Žiadna z krajín EÚ takúto povinnosť nevyžaduje, nakoľko problematiku udeľovania súhlasov upravuje GDPR, ktoré je záväzné pre všetky členské štáty EÚ.

V zmysle dôvodovej správy sa týmto ustanovením rozširuje a upresňuje informačná povinnosť o tom, akým spôsobom možno čo najjednoduchšie a bezplatne odvolať súhlas udelený podľa odseku 3.

Predkladateľ neodôvodnil, z akého dôvodu je potrebné uvedené ustanovenie spresniť a aký chránený záujem takouto úpravou sleduje.

Navrhovaná úprava podľa nášho názoru nemá oporu v smernici smernica Európskeho parlamentu a Rady 2002/58/ES (ďalej ako „smernica 2002/58/ES“), v smernici Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/1725 a nie je štandardným opatrením v iných členských štátoch.

V tejto súvislosti si dovoľujeme upozorniť na ustanovenie recitálu 17 smernice 2002/58/ES, v zmysle ktorého na účely tejto smernice súhlas užívateľa alebo účastníka, bez ohľadu na to či je účastník fyzickou alebo právnickou osobou, by mal mať rovnaký význam ako súhlas dátového subjektu definovaného a ďalej špecifikovaného v smernici 95/46/ES (pozn. smernica 95/46/ES bola zrušená a nahradená Nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov alebo „GDPR“)).

GDPR detailne upravuje tézu o „slobodnosti“ vyjadrenia súhlasu, ktorá zahŕňa aj právo dotknutej osoby súhlas kedykoľvek odvolať; pred poskytnutím súhlasu musí byť dotknutá osoba o tejto skutočnosti informovaná. Odvolanie súhlasu musí byť také jednoduché ako jeho poskytnutie.

Ak má mať súhlas podľa smernice 2002/58/ES rovnaký význam ako súhlas podľa čl. 7 GDPR, návrh ustanovenia § 116 zákona neprimerane a bez zjavného opodstatnenia narušuje harmonizáciu s legislatívou EÚ.

Týmto návrhom sa výrazne a bez primeraného odôvodnenia zhoršujú podmienky vykonávania priameho marketingu na základe súhlasu. Takúto úpravu, spočívajúcu v povinnosti v každom volaní proaktívne informovať volaného účastníka alebo užívateľa o možnosti odmietnutia súhlasu, vnímame ako šikanózne.

V aplikačnej praxi bude zároveň toto ustanovenie problematické dodržiavať najmä v prípadoch, ak volaný účastník alebo užívateľ z vlastnej iniciatívy ukončí volanie pred tým, ako bude možné komunikovať informácie o možnosti odvolania súhlasu a osoba vykonávajúca priamy marketing tak bude pri každom volaní vystavená riziku porušovania tohto ustanovenia.

7. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 65

Uvedené ustanovenie navrhujeme vypustiť

Odôvodnenie:

Predkladateľ neodôvodnil, z akého dôvodu je potrebné uvedené ustanovenie spresniť a aký je chránený záujem, ktorý takouto úpravou sleduje. Navrhovaná úprava podľa nášho názoru nemá oporu v smernici smernica Európskeho parlamentu a Rady 2002/58/ES ani v smernici Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/1725 a ani nie je štandardným opatrením v iných členských štátoch. V smernici Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2002/58/ES sa vyslovene uvádza. V recitále 41 a v čl. 13 ods.2 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2002/58/ES sa pritom vyslovene uvádza, že možnosť odmietnutia by sa mala naďalej bezplatne ponúkať pri každej následnej priamej reklamnej správe – teda v komunikácii formou elektronickej pošty.

Týmto návrhom sa výrazne a bez primeraného odôvodnenia zhoršujú podmienky vykonávania priameho marketingu na základe oprávneného záujmu osoby, ktorá kontaktné údaje volaného účastníka získala legitímnym spôsobom v súvislosti s predajom podobného tovaru alebo služieb.

V aplikačnej praxi bude zároveň toto ustanovenie problematické dodržiavať najmä v prípadoch, ak volaný účastník ukončí volanie pred tým, ako bude možné komunikovať informácie o možnosti námietky a osoba vykonávajúca priamy marketing bude pri každom volaní vystavená riziku porušovania tohto ustanovenia.

8. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu

Navrhujeme vložiť do návrhu nový bod, ktorým sa upraví §116 odsek 14 nasledovne:

Alternatíva 1

„(14) Ustanovenia odsekov 8 a 12 sa nevzťahujú na priamy marketing vlastných podobných tovarov a služieb osoby, ktorá kontaktné údaje účastníka alebo užívateľa získala v súvislosti s predajom podobného tovaru alebo služieb alebo na účely priameho marketingu tovarov a služieb osobou, ktorá je s účastníkom alebo užívateľom v zmluvnom vzťahu alebo na účely priameho marketingu voči účastníkovi alebo užívateľovi, ktorý si takúto komunikáciu sám vopred preukázateľne vyžiadal. Účastníkovi alebo užívateľovi sa musí poskytnúť možnosť jednoducho a bezplatne kedykoľvek odmietnuť také používanie kontaktných údajov v čase ich získavania a pri každom kontaktovaní za účelom priameho marketingu, ak také použitie predtým neodmietol.“

Alternatíva 2

„(14) Ustanovenia odsekov 8 a 12 sa nevzťahujú na priamy marketing vlastných podobných tovarov a služieb alebo s nimi súvisiacich tovarov a služieb osoby, ktorá kontaktné údaje účastníka alebo užívateľa získala v súvislosti s predajom podobného tovaru alebo služieb alebo s ktorým je v zmluvnom vzťahu alebo na účely priameho marketingu voči účastníkovi alebo užívateľovi, ktorý si takúto komunikáciu sám vopred preukázateľne vyžiadal. Účastníkovi alebo užívateľovi sa musí poskytnúť možnosť jednoducho a bezplatne kedykoľvek odmietnuť také používanie kontaktných údajov v čase ich získavania a pri každom kontaktovaní za účelom priameho marketingu, ak také použitie predtým neodmietol.“

Odôvodnenie:

Pri aplikácii zákona nastal problém a právna neistota ohľadne možnosti marketingovej komunikácie tovarov alebo služieb, ktoré nie sú podobné tovarom alebo službám, ktoré tá istá osoba už predala účastníkovi alebo užívateľovi, ak ale ide o súvisiacu službu alebo tovar, ktoré predané služby alebo tovary dopĺňajú, skvalitňujú a s nimi súvisia a účastník alebo užívateľ môže tak benefitovať z takéhoto spojenia tovarov alebo služieb. Napr. pri predaji elektrickej energie môže ísť o poistenie nehnuteľnosti spôsobenej skratom, pri poskytovaní úveru môže ísť o poistenie neschopnosti splácania úveru, pri predaji domáceho spotrebiča môže ísť o poskytnutie doplnkových servisných služieb, pri predaji elektronických komunikačných služieb môže ísť o predaj zariadení alebo príslušenstva, a pod.

Pochybnosti sú v aplikačnej praxi pri výklade výnimky z ustanovení odsekov 8 a 12 aj vo vzťahu k „vlastným“ produktom v prípade osôb, ktorých predmetom činnosti je finančné sprostredkovanie (z podstaty definície finančného sprostredkovania nemôže byť predmetom finančného sprostredkovania vlastný produkt) a ktoré sú s klientom (účastníkom alebo užívateľom) v dlhodobom zmluvnom vzťahu.

Zároveň sa navrhuje syntaktická oprava predmetného ustanovenia vo vzťahu k pomenovaniu osôb.

9. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu

Navrhujeme vložiť do návrhu nový bod, ktorým sa upraví §116 odsek 15 nasledovne:

Alternatíva 1

„(15) Predchádzajúci súhlas príjemcu elektronickej pošty služby SMS alebo služby MMS podľa odseku 3 sa nevyžaduje, ak ide o priamy marketing vlastných podobných tovarov a služieb osoby alebo na účely priameho marketingu tovarov a služieb osobou, ktorá je s účastníkom alebo užívateľom v zmluvnom vzťahu, a ak kontaktné údaje účastníka alebo užívateľa na doručenie elektronickej pošty tá istá osoba získala v súvislosti s predajom tovaru alebo služieb v súlade s týmto zákonom alebo s osobitným predpisom,127) alebo ak ide o priamy marketing adresovaný na zverejnené kontaktné údaje účastníka alebo užívateľa, ktorý je fyzickou osobou podnikateľom alebo právnickou osobou. Príjemcovi elektronickej pošty, služby SMS alebo služby MMS sa musí poskytnúť možnosť jednoducho a bezplatne kedykoľvek odmietnuť také používanie kontaktných údajov v čase ich získavania a pri každej doručenej správe ak také použitie predtým neodmietol. Osoba vykonávajúca priamy marketing, voči ktorej bolo takéto používanie kontaktných údajov odmietnuté, je povinná príjemcovi elektronickej pošty, služby krátkych správ alebo služby multimediálnych správ preukázateľne potvrdiť odmietnutie takéhoto používania kontaktných údajov najneskôr

do piatich pracovných dní a uchovávať odmietnutie na trvanlivom nosiči po dobu najmenej štyroch rokov od odmietnutia takéhoto používania kontaktných údajov. Je zakázané zasielanie elektronickej pošty, z ktorej nie je známa totožnosť a adresa odosielateľa, na ktorú môže príjemca zaslať žiadosť o skončenie zasielania takých správ, a nabádanie k návšteve webového sídla v rozpore s osobitným predpisom.128)“

Alternatíva 2

„(15) Predchádzajúci súhlas príjemcu elektronickej pošty, služby SMS alebo služby MMS podľa odseku 3 sa nevyžaduje, ak ide o priamy marketing vlastných podobných tovarov a služieb alebo s nimi súvisiacich tovarov a služieb osoby, a ak jeho kontaktné údaje na doručenie elektronickej pošty tá istá osoba získala v súvislosti s predajom tovaru alebo služby v súlade s týmto zákonom alebo s osobitným predpisom,127) alebo ak ide o priamy marketing adresovaný na zverejnené kontaktné údaje účastníka alebo užívateľa, ktorý je fyzickou osobou podnikateľom alebo právnickou osobou. Príjemcovi elektronickej pošty, služby SMS alebo služby MMS sa musí poskytnúť možnosť jednoducho a bezplatne kedykoľvek odmietnuť také používanie kontaktných údajov v čase ich získavania a pri každej doručenej správe ak také použitie predtým neodmietol. Osoba vykonávajúca priamy marketing, voči ktorej bolo takéto používanie kontaktných údajov odmietnuté, je povinná príjemcovi elektronickej pošty, služby krátkych správ alebo služby multimediálnych správ preukázateľne potvrdiť odmietnutie takéhoto používania kontaktných údajov najneskôr do piatich pracovných dní a uchovávať odmietnutie na trvanlivom nosiči po dobu najmenej štyroch rokov od odmietnutia takéhoto používania kontaktných údajov. Je zakázané zasielanie elektronickej pošty, z ktorej nie je známa totožnosť a adresa odosielateľa, na ktorú môže príjemca zaslať žiadosť o skončenie zasielania takých správ, a nabádanie k návšteve webového sídla v rozpore s osobitným predpisom.128)“

Odôvodnenie:

Navrhuje sa obdobné znenie výnimky ako v odseku 14. Pri aplikácii zákona nastal problém a právna neistota ohľadne možnosti marketingovej komunikácie tovarov alebo služieb, ktoré nie sú podobné tovarom alebo službám, ktoré tá istá osoba už predala účastníkovi alebo užívateľovi, ak ale ide o súvisiacu službu alebo tovar, ktoré predané služby alebo tovary dopĺňajú, skvalitňujú a s nimi súvisia a účastník alebo užívateľ môže tak benefitovať z takéhoto spojenia tovarov alebo služieb. Napr. pri predaji elektrickej energie môže ísť o poistenie nehnuteľnosti spôsobenej skratom, pri poskytovaní úveru môže ísť o poistenie neschopnosti splácania úveru, pri predaji domáceho spotrebiča môže ísť o poskytnutie doplnkových servisných služieb, pri predaji elektronických komunikačných služieb môže ísť o predaj zariadení alebo príslušenstva, a pod.

Pochybnosti sú v aplikačnej praxi pri výklade výnimky z ustanovení odsekov 8 a 12 aj vo vzťahu k „vlastným“ produktom v prípade osôb, ktorých predmetom činnosti je finančné sprostredkovanie (z podstaty definície finančného sprostredkovania nemôže byť predmetom finančného sprostredkovania vlastný produkt) a ktoré sú s klientom (účastníkom alebo užívateľom) v dlhodobom zmluvnom vzťahu.

10. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 66

Navrhujeme vypustiť: „a za druhú vetu vkladá nová tretia veta, ktorá znie: „Osoba vykonávajúca priamy marketing, voči ktorej bolo takéto používanie kontaktných údajov odmietnuté, je povinná príjemcovi elektronickej pošty, služby krátkych správ alebo služby multimediálnych správ preukázateľne potvrdiť odmietnutie takéhoto používania kontaktných údajov najneskôr do piatich pracovných dní a uchovávať odmietnutie na trvanlivom nosiči po dobu najmenej štyroch rokov od odmietnutia takéhoto používania kontaktných údajov.““

Odôvodnenie:

Povinnosť je nad rámec požiadaviek Nariadenia GDPR, ako aj tzv. ePrivacy Smernice. Z uvedeného dôvodu navrhujeme novo navrhovanú povinnosť vypustiť.

11. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 68

Novelizačný bod 68. navrhujeme vypustiť a nahradiť:

Vypustiť: „V § 117 ods. 17 sa nad slovom „predpisu“ odkaz „16)“ nahrádza odkazom „17)“.“

Doplniť: „V § 117 ods. 17 sa posledná veta vypúšťa.“

Odôvodnenie:

Nie je celkom zrejmé, ani z Dôvodovej správy, prečo je tento bod doplnený. Nedáva zmysel previazať súčinnosť s odkazom 17) na zákon o ochrane utajovaných skutočností. Podniky väčšinou nenarábajú s utajovanými skutočnosťami a majú povinnosť neprijíť a nespracovávať utajovanú skutočnosť.

12. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 77

V novelizačnom bode 77 navrhujeme text „§ 88 ods. 1, 5, 7, 9, 10, 12 až 14 a ods. 16“ nahradiť textom „§ 88 ods. 1, 5, 7, 9, 10, 12, 13 a ods. 16“

Odôvodnenie:

V rámci novely je snaha rozšíriť možnosť sankcionovať podniky aj v súvislosti s priebehom vysporiadania kompenzácie pri porušení povinnosti podniku v rámci prenosu čísla účastníka. Aktuálne znenie § 124 ods. 3 umožňuje sankcionovať podniky za neprenesenie čísla včas, alebo prenesenie čísla proti vôli účastníka. Preto nie je dôvod na ďalšie rozširovanie ustanovení, za ktoré Regulačný úrad pre to isté bude môcť sankcionovať podniky. Vysporiadanie kompenzácie je súkromnoprávnym vzťahom medzi podnikom a účastníkom. Ak medzi podnikom a účastníkom nie je zhoda na tom, v akom rozsahu má byť kompenzácia vyplatená, účastník si svoj nárok môže uplatniť súdnou cestou. Je neprijateľné, aby do tohto súkromnoprávného vzťahu medzi účastníkom a podnikom vstupoval formou administratívno-právneho donútenia Regulačný úrad. Prakticky by mohlo prichádzať k situáciám, v ktorých by Regulačný úrad mohol pristúpiť k sankcionovaniu podniku za nevyplatenie kompenzácie v rozsahu požadovanom účastníkom v prípade, keď by medzi podnikom a účastníkom prebiehal ešte civilnoprávno-právny spor o rozsahu kompenzácie. (Bolo to akceptované vo VPK.)

13. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 77

V novelizačnom bode 77 navrhujeme za text „§ 87 ods. 1, 8, 10“ vložiť text „, ak ide o zmenu, na základe ktorej účastníkovi vzniká právo odstúpiť od zmluvy o poskytovaní služieb“

Odôvodnenie:

Na základe § 124 ods. 3 zákona o elektronických komunikáciách je možné podniku uložiť pokutu do 5% z obratu aj v prípade, ak účastníkovi neoznámí mesiac vopred zmenu, pri ktorej účastníkovi nevzniká právo od zmluvy odstúpiť, ako napríklad zmenu v prospech účastníka. Keďže konanie, v ktorom náhodou podnik účastníkovi neoznámí mesiac vopred zmenu, pri ktorej účastníkovi podľa zákona o elektronických komunikáciách nevzniká právo od zmluvy odstúpiť, nevykazuje žiadnu spoločenskú nebezpečnosť, nie je dôvod vytvárať pre Regulačný úrad kompetenciu ukladať podnikom v takomto prípade zjavne neprimeranú pokutu.

<https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/SK/LP/2023/46>